

Uchwała Nr/...../2020
Rady Powiatu w Pułtusku
z dnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Pułtuskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019r. poz. 511, ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 i 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018r. poz. 2096, ze zm.) - Rada Powiatu w Pułtusku uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Starosty Pułtuskiego w zakresie prawidłowości wydobywania kopalin ze złóż Poniaty Cibory VI i VII, uznaje się skargę za bezzasadną z powodów zawartych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Pułtusku.

§ 3.

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Panu [REDAKTOR]
[REDAKTOR]

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do uchwały nr
Rady Powiatu w Pułtusku
z dnia

Uzasadnienie do uchwały
Rady Powiatu w Pułtusku
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Pułtuskiego

Ministerstwo Klimatu pismem z dnia 20 grudnia 2019r. poinformowało Radę Powiatu w Pułtusku, iż Pan ██████████ w skardze z dnia 6 września 2019r., wskazał że Starosta Pułtuski decyzjami z dnia 6 maja 2016r. znak RLO.6522.15.2016 oraz RLO.6522.16.2016 udzielił koncesji Pani ██████████ prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „██████████” oraz Panu ██████████ prowadzącemu działalność pod nazwą „██████████” na wydobywanie kopalin ze złóż Poniaty Cibory VI i VII. Skarżący podnosił, że ww. przedsiębiorcy wydobyli blisko 300 000 ton kopalin w postaci piachu i żwiru, co w jego ocenie stanowić ma pięciokrotność dopuszczalnego limitu wydobycia. Ponadto Pan ██████████ w przedmiotowej skardze stwierdził, że ww. przedsiębiorcy wwieźli na teren kopalni znaczną ilość odpadów (ok. 50 000 ton).

Ministerstwo Klimatu zwróciło się do Rady Powiatu w Pułtusku o dokonanie oceny, czy Starosta Pułtuski naruszył swoje obowiązki ustawowe, szczególnie poprzez nienależenie opłaty dodatkowej w trybie art. 139 ust. 1 ustawy — Prawo geologiczne i górnicze oraz niewydanie decyzji w trybie art. 159 ust. 1 ustawy — Prawo geologiczne i górnicze w przedmiocie wstrzymania działalności, nakazania usunięcia stwierdzonych uchybień, lub też doprowadzenia środowiska do należytego stanu.

Przewodniczący Rady pismem z dnia 7 stycznia 2020r. skierował skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji.

Komisja na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2020r. zapoznała się z:

- przedmiotem skargi,
- pismem Ministerstwa Środowiska z dnia 2 października 2019r.
- pismem Przewodniczącego Rady z dnia 14 października 2019r.,
- pismem Starosty Pułtuskiego z dnia 29 października 2019r.
- wyjaśnieniami udzielonymi w sprawie przez pracowników Starostwa Powiatowego w Pułtusku.

W wyniku postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg Wniosków i Petycji ustaliła co następuje. Organ administracji geologicznej nakłada opłatę dodatkową za „działalność

wykonywana z rażącym naruszeniem warunków określonych w koncesji albo w zatwierdzonym albo w podlegającym zgłoszeniu projekcie robót geologicznych” na podstawie art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 868, ze zm.). Organ nie zakwalifikował przekroczeń w wysokości 493 ton w złożu Poniaty Cibory VI i 219 ton w złożu Poniaty Cibory VII w wydobywaniu kopaliny za rażące naruszenie warunków koncesji i w rezultacie nie wstrzymał działalności na podstawie art. 159 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze oraz nie nakazał niezwłocznego usunięcia stwierdzonych uchybień. W dniu 25.05.2017 r. decyzjami RLO.6528.3.2017 i RLO.6528.2.2017 Starosta Pułtuski zatwierdził ww. dodatki. Jako stronę w postępowaniu uznał również Pana [REDAKTOWANE] i Panią [REDAKTOWANE]. W dniu 06.06.2017 r. do Starosty Pułtuskiego wpłynęło odwołanie Pana [REDAKTOWANE] od powyższych decyzji zatwierdzających ww. dodatki. W dniu 12.06.2017 r. do Starosty Pułtuskiego wpłynęła prośba o wycofanie odwołania z dnia 06.06.2017 r. Starosta Pułtuski przekazał akta sprawy Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Ciechanowie (zwanym dalej SKO). Z nieznanymi Staroście Pułtuskim przyczyn ww. odwołanie zostało wycofane z SKO w Ciechanowie. W związku z powyższymi decyzjami nr RLO.6528.3.2017 i RLO.6528.2.2017 zatwierdzającymi dodatki do dokumentacji złóż Poniaty Cibory VI i VII stały się ostateczne i funkcjonują w obrocie prawnym.

Wartości wydobytych skał nadkładu zawarte w sporządzonych w kwietniu 2017 r. dodatkach do dokumentacji złóż kopalin Poniaty Cibory VI i VII są tożsame z wartościami z oświadczeń Pana [REDAKTOWANE] i Pani [REDAKTOWANE] przedłożonych w styczniu 2017 r. Po przeprowadzonej w dniach 01.02.2017 r. i 02.02.2017 kontroli przez Okręgowy Urząd Górniczy w Warszawie stwierdzającej możliwość znacznego przekroczenia w ilości wydobytej kopaliny i tym samym naruszenie warunków koncesji wydanych przez Starostę Pułtuskiego, na rzecz Pani [REDAKTOWANE] i Pana [REDAKTOWANE] zostały sporządzone dodatki do dokumentacji geologicznych złóż kopalin Poniaty Cibory VI i VII, które kwalifikowały wydobyte nadmiarowo masy ziemne do nadkładu i utworów zaliczonych do nadkładu (gliny i piaski zaglinione będące skałą płoną, tj. skałą uważaną za nieużyteczną). Jednocześnie ww. dodatki określały ilość kopaliny wydobytej w roku 2016 w ilości przekraczającej wartości określone w wydanych koncesjach w sposób **nieznaczny** (mieszczący się w granicach błędu pomiarowego, o którym mowa w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 28 października 2015 r. w sprawie dokumentacji mierniczo – geologicznej załącznik nr 1 część VI pkt. 6.10.1 podpunkt 3*), a także wielkość wydobywania za rok 2017 w ilościach nieprzekraczających wartości określonych w wydanych koncesjach. Przy czym organ administracji geologicznej nie czyni

własnych ustaleń faktycznych, ale bazuje na przedłożonych dokumentach. Wymienione wyżej dodatki do dokumentacji **rozliczają wydobyte zasoby złoża**. W związku z powyższym **Starosta Pułtuski nie miał podstaw prawnych do naliczenia opłaty dodatkowej oraz wstrzymania działalności i nakazania niezwłocznego usunięcia stwierdzonych uchybień**.

W tym zakresie należy wskazać na następujące dokumenty:

- Oświadczenie Pana [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność pn. [REDAKTOWANO] z dnia 24.01.2017 r. o natrafieniu na znaczne ilości skały płonnej i wywiezieniu jej w ilości 110 000 ton,
- Oświadczenie Pana [REDAKTOWANO] z dnia 24.01.2017 r. o **wydobyciu i zagospodarowaniu przemysłowo 35 600 ton surowca i tym samym wyczerpaniu limitu wydobycia określonego w koncesji na rok 2017** oraz o wstrzymaniu wydobycia do końca 2017 r.,
- Oświadczenie Pani [REDAKTOWANO] prowadzącej działalność pn. [REDAKTOWANO] z dnia 24.01.2017 r. o natrafieniu na znaczne ilości skały płonnej i wywiezieniu jej w ilości 48 000 ton,
- Oświadczenie Pani [REDAKTOWANO] z dnia 24.01.2017 r. o **wydobyciu i zagospodarowaniu przemysłowo 35 800 ton surowca i tym samym wyczerpaniu limitu wydobycia określonego w koncesji na rok 2017**, oraz o wstrzymaniu wydobycia do końca 2017 r.,
- Dodatek do dokumentacji geologicznej złoża piaskowo – żwirowego Poniaty Cibory VII nr RLO6528.3.2019 zatwierdzony decyzją Starosty Pułtuskiego z dnia 25.05.2017 r., w którym wydobyty w ilości 104 059 ton urobek przeklasyfikowano do nadkładu i utworów zaliczonych do nadkładu, co z nadkładem wyliczonym w pierwotnej dokumentacji geologicznej w wysokości 8 043 daje **łącznie 112 102 tony nadkładu i utworów zaliczonych do nadkładu i wywieziono go z terenu kopalni jako gliny piaszczyste i piaski zaglinione oraz określono wielkość wyeksploatowanej w roku 2016 kopaliny użytecznej na 35 787 ton, za którą uiszczono opłatę eksploatacyjną (36 000 ilość kopaliny wydobytej przedstawiona w ewidencji wydobycia), a także określono wielkość wydobycia w roku 2017 r tj. 35 600 ton**. Według dodatku do dokumentacji różnica pomiędzy ilością kopaliny obliczona w niniejszym dodatku a ilością przedstawioną w ewidencji wydobycia za rok 2016 (tj. 213 ton) mieści się w granicach błędu pomiarowego (0,59%), o którym mowa w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 28 października 2015 r. w sprawie dokumentacji mierniczo – geologicznej* (Dz. U. poz.1941) załącznik nr 1 część VI pkt.

6.10.1 podpunkt 3, który wskazuje iż błąd względny pomiaru objętości zwałowisk nadkładu oraz składowisk urobku nie może przekraczać dla objętości ponad 50 – 200 tys. m³ - 2% objętości,

- Dodatek do dokumentacji geologicznej złoża piaskowo – żwirowego Poniaty Cibory VI RLO6528.2.2019 zatwierdzony decyzją z dnia 25.05.2017 r. w którym wydobyty w ilości 47 677 ton urobek przeklasyfikowano do nadkładu i utworów zaliczonych do nadkładu co z nadkładem wyliczonym w pierwotnej dokumentacji geologicznej w wysokości 5 461 daje **łącznie 53 138 ton nadkładu i utworów zaliczonych do nadkładu i wywieziono go z terenu kopalni jako gliny piaszczyste i piaski zaglinione oraz określono wielkość wyeksploatowanej w roku 2016 kopaliny użytecznej na 36 493 ton, za którą uiszczono opłatę eksploatacyjną (36 000 ilość kopaliny wydobytej przedstawiona w ewidencji wydobywania), a także określono wielkość wydobywania w roku 2017 r., tj. 35 800 ton.** Według dodatku do dokumentacji różnica pomiędzy ilością kopaliny obliczona w niniejszym dodatku a ilością przedstawioną w ewidencji wydobywania (tj. 493 ton) mieści się w granicach błędu pomiarowego (1.35%) o którym mowa w ww. *rozporządzeniu Ministra Środowiska* załącznik nr 1 część VI pkt. 6.10.1 podpunkt 3, który wskazuje iż błąd względny pomiaru objętości zwałowisk nadkładu oraz składowisk urobku nie może przekraczać dla objętości ponad 50 – 200 tys. m³ – 2% objętości.

Odnosząc się do zarzutu niezgodnego z przepisem art. 81 ust. 2 Prawa geologicznego i górniczego firmy [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] dokonały zgłoszenia o zamiarze rozpoczęcia robót geologicznych do Starosty Pułtuskiego w dniu 22 marca 2016 r. Ze złożonego zgłoszenia zamiaru przystąpienie do robót wynika, że termin wykonania robót geologicznych odbył się w dniach 04.04.2016 r. - 16.04.2016 r.

W związku z brakiem decyzji środowiskowej przy wydawaniu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż Poniaty Cibory VI i VII Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie decyzjami nr SKO/I/V/724/2019 i SKO/I/V/725/2019 z dnia 17.04.2019 r. stwierdziło wydanie decyzji koncesyjnych nr RLO.6522.15.2016 i RLO.6522.16.2016 z naruszeniem prawa, bez orzekania przy tym o cofnięciu ww. koncesji.

W odniesieniu do zarzutu wywiezienia materiału zaglinionego (odpadu) na teren innych nieruchomości zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach kwestia nielegalnego składowania lub magazynowania odpadów leży w kompetencji właściwych wójtów lub burmistrzów. Jednocześnie informuję, że firmy [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] nie posiadają zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydanych przez Starostę Pułtuskiego.

W ocenie Starosty Pułtuskiego nie doszło do wprowadzenia w błąd co do statusu strony w postępowaniu dotyczącym zatwierdzenia dodatków do dokumentacji geologicznej złóż kopalin Poniaty Cibory VI i VII. W aktach sprawy dotyczących zatwierdzenia ww. dodatków znajdują się potwierdzenia odbioru przez Państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] decyzji zatwierdzającej dodatki. W dniu 29.09.2017 r. aktem notarialnym Rep. A nr 92483/2017 Pan [REDAKTOWANE] za zgodą Pani [REDAKTOWANE] wniósł posiadany przez nich dotychczas udział w 1/2 prawie własności ww. nieruchomości jako wkład do Spółki Poniaty Sp. z o.o. sp. k. Zbycie przez Państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] udziału w prawie własności tych nieruchomości na rzecz Spółki spowodowało, iż utracili oni status strony.

Z analizy posiadanych akt dotyczących zatwierdzenia dodatków do dokumentacji geologicznej złóż Poniaty Cibory VI i VII wynika, że przeprowadzono postępowanie dowodowe. Zawiadomieniami nr RLO.6528.2.2017 i RLO.6528.3.2017 z dnia 09.05.2017 r. strony zostały poinformowane o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia odbioru przez Państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] ww. zawiadomień.

Z wniosku Państwa [REDAKTOWANE] w dniu 12.03.2018 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne dotyczące cofnięcia koncesji na wydobywanie złóż kopalin ze złóż Poniaty Cibory VI i VII. Następnie w dniu 24.04.2018 r. zostało wydane postanowienie nr RLO.6522.10.2018 i nr RLO.6522.11.2018 dotyczące zawieszenia postępowania dotyczącego cofnięcia koncesji do czasu wydania przez sąd powszechny prawomocnego wyroku ws. istnienia lub nie istnienia tytułu prawnego do nieruchomości nr ew. 48/5 i 48/4, obręb Poniaty Cibory, gmina Winnica, powiat pułtuski, województwo mazowieckie oraz do momentu ustalenia czy pomiędzy przedsiębiorcami a ówczesnymi właścicielami działek obowiązuje umowa dzierżawy oraz do czasu wydania przez SKO w Ciechanowie decyzji administracyjnej w postępowaniu dotyczącym stwierdzenia wygaśnięcia koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż Poniaty Cibory VI i VII. W dniu 04.05.2018 r. wpłynęło zażalenie ówczesnych właścicieli działek na postanowienie o zawieszeniu postępowania Starosty Pułtuskiego w sprawie cofnięcia koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż Poniaty Cibory VI i VII. Postanowieniem nr SKO/I/V/890/2018 i nr SKO/I/V/981/2018 z dnia 12.06.2018 r. SKO w Ciechanowie zawiesiło postępowanie ws. cofnięcia koncesji. Wyrokami z dnia 20.12.2018 r. (sygn. akt. WSA/Wa1527/18 i WSA/Wa1526/18) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce i Poniaty Sp. z o.o. sp. k. (właściciela działek dz. ew. nr 48/5 i 48/4, obręb Poniaty Cibory, gmina Winnica, powiat pułtuski, województwo mazowieckie) na ww. postanowienia SKO w Ciechanowie w przedmiocie

zawieszenia postępowania ws. cofnięcia koncesji na wydobywanie złóż kopalin ze złóż Poniaty Cibory VI i VII. Wyrok sygn. akt. WSA/Wa1527/18 jest prawomocny od dnia 26 kwietnia 2019 r., natomiast wyrok sygn. akt. WSA/Wa1526/18 jest prawomocny od dnia 30 kwietnia 2019 r.

Nie ulega wątpliwości, że przesłanki wygaśnięcia koncesji różnią się od przesłanek warunkujących cofnięcie koncesji, jednakże w niniejszej sprawie należy w pierwszej kolejności ustalić czy istnieje przedmiot postępowania, tj. czy koncesja istnieje w obrocie prawnym. Obecnie w Sądzie Okręgowym Warszawa Praga w Warszawie toczy się postępowanie ws. istnienia bądź nie istnienia tytułu prawnego do działek nr 48/5 i nr 48/4 i ustalenia czy pomiędzy [REDAKTION] i [REDAKTION] oraz [REDAKTION] i [REDAKTION] obowiązuje umowa dzierżawy. Starosta Pułtuski nie ma możliwości samodzielnie ustalić czy koncesja wygasła z chwilą wypowiedzenia umowy dzierżawy. Dopiero zatem prawomocny wyrok Sądu Powszechnego rozstrzygnie o tytule prawnym do nieruchomości, której dotyczą koncesje. Wtedy to możliwe będzie dokonanie oceny przez Starostę Pułtuskiego, czy koncesja stała się bezprzedmiotowa i wygasła. W przypadku gdy okaże się, że koncesja wygasła to prowadzenie postępowania ws. cofnięcia jest bezprzedmiotowe z uwagi na brak przedmiotu postępowania. W przypadku stwierdzenia braku podstaw prawnych bądź faktycznych niezbędnych do orzekania postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe i uzasadnia jego umorzenie na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ponadto dwukrotnie występowano do Starosty Pułtuskiego o wznowienie postępowania w sprawie zatwierdzenia przedmiotowych dodatków do dokumentacji. Starosta Pułtuski postanowieniami nr RLO6528.3.2017 i nr RLO.6528.2.2017 z dnia 11.01.2018 r. odmówił wznowienia postępowania w przedmiocie zatwierdzenia dodatków do dokumentacji złóż kopaliny Poniaty Cibory VI i VII. Powyższe postanowienia zostały utrzymane w mocy przez SKO w Ciechanowie (postanowienie nr SKO/I/V/204/2018 i SKO/I/V/205/2018 z dnia 02.03.2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokami sygn. akt. VI SA/Wa/865/18 oraz VI SA/Wa/864/18 z dnia 26.09.2018 r. uchylił postanowienia SKO i Starosty Pułtuskiego przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia. Wyrok VI SA/Wa/865/18 jest prawomocny od dnia 08.01.2019 r., natomiast wyrok VI SA/Wa/864/18 od dnia 27.11.2018 r. Decyzje zatwierdzające dodatki do dokumentacji geologicznej złóż Poniaty Cibory VI i VII, jak i późniejsze postanowienia dotyczące odmowy wznowienia postępowania podpisał Dyrektor Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Pan Edward Chmielewski. Sąd stwierdził, że w świetle art. 24 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego osoba biorąca udział w wydaniu decyzji nie może brać udziału w postępowaniu nadzwyczajnym, którego celem jest ocena prawidłowości decyzji dotyczącej zatwierdzenia dodatków do dokumentacji. Ocena ta dotyka bowiem bezpośrednio tego co

przyjęto w decyzji wydanej w trybie zwykłym lub tego, co towarzyszyło jej wydaniu, zatem nie powinna dokonywać jej ta sama osoba, która wydała decyzję w zwykłym trybie postępowania. Postanowieniami nr RLO.6528.3.2017 z dnia 26.04.2019 r. oraz RLO.6528.2.2017 z dnia 20.03.2019 Starosta Pułtuski ponownie odmówił wznowienia postępowania w przedmiocie zatwierdzenia dodatków do dokumentacji złoża kopaliny Poniaty Cibory VI i VII. Postanowieniami nr SKO/I/V/1049/2019 z dnia 24.06.2019 r i nr SKO/I/V/871/2019 z dnia 15.05.2019 r. SKO w Ciechanowie utrzymało w mocy ww. postanowienia. Z informacji uzyskanych od SKO w Ciechanowie w dniu 30 października 2019 r. akta sprawy dotyczące ponownego podjęcia postępowania w ww. sprawach zostały przekazane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Na chwilę obecną Starosta Pułtuski nie posiada informacji o wydaniu prawomocnego rozstrzygnięcia co do podstaw wznowienia postępowania w przedmiocie zatwierdzenia dodatków do dokumentacji złoża kopaliny Poniaty Cibory VI i VII.

Odnosząc się do sprawy dotyczącej wydania koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża Trzepowo III 1 skarżący Pan [REDAKTOWANE] nie jest stroną w ww. postępowaniu. W decyzji udzielającej koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża Trzepowo III 1 nie stwierdzono wad prawnych. Termin obowiązywania ww. koncesji upłynął 31.01.2019r. i w chwili obecnej nie jest prowadzone wydobywanie.

Mając na uwadze powyższe argumenty Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała, że Starosta Pułtuski nie naruszył swoich obowiązków ustawowych, w szczególności poprzez nienależenie opłaty dodatkowej w trybie art. 139 ust. 1 ustawy — Prawo geologiczne i górnicze oraz niewydanie decyzji w trybie art. 159 ust. 1 ustawy — Prawo geologiczne i górnicze w przedmiocie wstrzymania działalności, nakazania usunięcia stwierdzonych uchybień, lub też doprowadzenia środowiska do należytego stanu.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnioskuje do Rady Powiatu w Pułtusku o uznanie skargi za bezzasadną. Z uwagi na powyższe Rada Powiatu w Pułtusku podjęła uchwałę o uznaniu skargi za

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**


Wojciech Żukowski