

Załącznik
do uchwały Nr XXXVI/216/2013
Rady Powiatu w Pułtusk
z dnia 3 września 2013r.

Uzasadnienie

Skarga p. ██████████ dotyczy działań Starosty Pułtuskiego w zakresie zwrotu nieruchomości rolnych.

Nieruchomość, której dotyczy skarga Pana ██████████ została wywłaszczona na rzecz Skarbu Państwa na podstawie aktu notarialnego sporządzonego w PBN w Pułtusk Rep. A Nr 759/71 w dniu 26 maja 1971 r. tj. umowy sprzedaży zawartej w trybie art. 6 ustawy z dnia 12 marca 1958 r. o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości (Dz.U. z 1974 r. Nr 10, poz. 64 i z 1982 r. Nr 11, poz. 79). W/w aktem notarialnym ██████████ ojciec skarżącego, sprzedał Przedsiębiorstwu Państwowemu - Warszawskim Zakładom Eksploatacji Kruszywa nieruchomość oznaczoną wówczas numerami działek 2,4,8,10 o łącznej pow. 1,0617 ha, położoną w Pułtusk – Popławy za cenę 38.771, 60 zł (pod eksploatację kruszywa).

Po rozpatrzeniu wniosku o zwrot wywłaszczonej nieruchomości, złożonego przez spadkobierców po ██████████ Starosta Pułtusk wydał decyzję w dniu 22.09.2010 r. pod nr GGN.7221-2/07 orzekając o zwrocie na rzecz trzech spadkobierców po 1/3 części prawa własności nieruchomości położonej w Pułtusk w obrębie 27, oznaczonej numerami działek 8/2, 8/3 i 8/4 o łącznej pow. 0,1632 ha. Strony nie wniosły odwołań, a decyzja stała się ostateczna w dniu 14.10.2010 r. Podstawę prawną jej wydania stanowił art. 137 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

Treść pierwszego wniosku z dnia 04.06.2007 r. o zwrot w/w nieruchomości była wielokrotnie zmieniana przez Pana ██████████ tj. występował on o zwrot w całości działek wywłaszczonych, innym razem o zwrot części niezagospodarowanych w ramach inwestycji wywłaszczeniowej, jeszcze innym razem o zwrot jednej lub dwóch wywłaszczonych działek.

Decyzją Starosty Pułtuskiego nr GGN.7221-2/07 mogła być zwrócona tylko ta część wywłaszczonej od ██████████ nieruchomości, w stosunku do której zostały spełnione przesłanki ustawowe do zwrotu określone w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Pozostała część nieruchomości nie podlegała zwrotowi, gdyż została wykorzystana zgodnie z celem wywłaszczenia tj. pod eksploatację kruszywa.

W swojej skardze Pan ██████████ oczekuje od Starosty propozycji rozwiązania sprawy odszkodowania za wywłaszczone działki. Jednakże z dokumentów zebranych w sprawie zwrotu nieruchomości wynika, że odszkodowanie za wywłączoną w 1971r. nieruchomość zostało ustalone na rzecz ██████████ a kwota przekazana ██████████

Aktualnie brak jest podstawy prawnej do jakiegokolwiek ustalania przez Starostę Pułtuskiego odszkodowania na rzecz Pana ██████████ za działki wywłaszczone od jego ojca za odszkodowaniem.

Sprawę swoją Pan ██████████ kierował również do Wojewody Mazowieckiego. Jego pisma z dnia 6 lipca 2011 r., 1 sierpnia 2011 r. i 14 października 2011r. Wojewoda Mazowiecki przyjął jako odwołanie od decyzji Starosty Pułtuskiego z dnia 22 września 2010 r. nr GGN.7221-2/07 orzekającej o zwrocie własności nieruchomości położonej w Pułtuskach w obrębie 27, oznaczonej numerami działek 8/2, 8/3 i 8/4. Postanowieniem Nr 26/C/11 z dnia 19.10.2011 r. Wojewoda Mazowiecki stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Z uzasadnienia postanowienia wynika, że jedno ze swoich pism Pan ██████████ zatytułował „Skarga na krzywdzące mnie postanowienia, zawarte w decyzji GGN.7221-2/07 z dn. 22.09.2010 r. - wydanej przez Starostę Pułtuskiego, a dotyczące zwrotu powywłaszczeniowych działek rolnych po Ojcu ██████████”. W swoich pismach żądał zwrotu w całości wywłaszczonych nieruchomości lub częściowego zwrotu w naturze oraz ekwiwalentu pieniężnego.

Z powyższego wynika, że Pan ██████████ zwracał się do innych organów ze sprawą bądź to zwrotu w całości wywłaszczonych od jego ojca gruntów, bądź to o odszkodowanie. Jednakże, jak już wcześniej zaznaczono, obowiązujące przepisy pozwalały orzec o zwrocie tylko części wywłaszczonej nieruchomości, ponieważ na pozostałej części wywłaszczonej nieruchomości cel wywłaszczenia został zrealizowany, a więc ta część nieruchomości nie podlega zwrotowi. Nie ma również podstawy prawnej do ustalenia odszkodowania na rzecz Pana ██████████

Od decyzji Starosty Pułtuskiego z dnia 22.09.2010 r. nr GGN.7221-2/07 Pan ██████████ w ustawowym terminie nie złożył odwołania. Późniejsze jego pisma potraktowane jako odwołanie wpłynęły po terminie.

Rada Powiatu w Pułtuskach po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, uznaje skargę za bezzasadną.

BEZPREZESYDENTOWA RADA POWIATU
Pułtuskach