

Uchwała Nr XXII/122/2012
Rady Powiatu w Pułtusku
z dnia 24 kwietnia 2012r.

w sprawie pisma Pana [REDAKTOWANO] z dnia 26 marca 2012r.

Działając na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592, ze zm.) oraz art. 222 i art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) - Rada Powiatu w Pułtusku uchwala, co następuje:

§1.

Nie uznaje się za skargę pisma z dnia 26 marca 2012r. złożonego przez Pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] zgodnie z treścią uzasadnienia stanowiącego załącznik do uchwały.

§2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Pułtusku.

§3.

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu panu [REDAKTOWANO]

§4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRzewodniczący Rady
[Podpis]

Załącznik
do Uchwały Nr XXII/122/2012
Rady Powiatu w Pułtusku
z dnia 24 kwietnia 2012r.

Uzasadnienie

W dniu 3 kwietnia 2012r. Pan ██████████ złożył do Rady Powiatu w Pułtusku skargę na dyrektora SP ZOZ w Pułtusku na poświadczanie nieprawdy.

Uzasadnił swoją skargę następująco:

- w dniu 5 marca 2012r. otrzymał od Dyrektora SP ZOZ w Pułtusku pismo, w którym Dyrektor poinformował, że Pani Teresa Rucińska – Skoczeń pełni funkcję m.in. Kierownika Przychodni Rejonowej.
- natomiast w dniu 26 marca 2012r. w kolejnym piśmie Dyrektor SP ZOZ poinformował Pana ██████████ iż Pani Teresa Rucińska – Skoczeń pełni funkcje m.in. Zastępcy Kierownika Przychodni Rejonowej.

Z informacji i pisma przekazanego przez Dyrektora SP ZOZ w Pułtusku wynika, że w dniu 28 marca 2012r. przekazał Panu ██████████ sprostowanie w zakresie treści wyżej wymienionych pism. Dyrektor SP ZOZ oświadczył, iż nastąpiła oczywista omyłka pisarska i poinformował, że prawidłowe określenie stanowiska dr Teresy Rucińskiej – Skoczeń to Kierownik Przychodni Rejonowej. Za zaistniałą omyłkę Dyrektor przeprosił zainteresowanego.

Pan ██████████ otrzymał ww. pismo w dniu 30 marca 2012r.

Skarga w powyższej sprawie wpłynęła do Rady Powiatu w Pułtusku w dniu 3 kwietnia 2012r. Dyrektor SP ZOZ w Pułtusku wyjaśniając przyczyny zaistnienia pomyłki zasugerował, iż jednym z powodów jej powstania jest duża ilość korespondencji, jaką do SP ZOZ kieruje p. ██████████ (od lipca 2011r. do 12 kwietnia 2012r. wpłynęło ok. 80 pism, które zawierały od 4 do 6 pytań). Pracownicy koncentrowali się głównie na dotrzymywaniu 14 – dniowego terminu na udzielenie odpowiedzi w trybie informacji publicznej.

Zaistniała omyłka w piśmie – odpowiedzi SP ZOZ kierowanej do Pana Lachowskiego wystąpiła po raz pierwszy.


Rada Powiatu w Pułtusku po analizie uznała poprawność działania Dyrektora SP

ZOZ w Pułtusk, tj. dokonanie sprostowania błędu i przekazanie przeprosin.

Zgodnie z przyjętą w języku polskim definicją oczywista omyłka jest bezsporną, niezamierzoną, często odrębną pomyłką w dokumencie, która może być sprostowana na drodze uproszczonej, np. poprzez przekazanie pisma z właściwym tekstem. Oczywista omyłka to termin prawnie – administracyjny funkcjonujący w polskim prawodawstwie (kodeks postępowania administracyjnego, kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania karnego, przepisy skarbowe, celne, prawo zamówień publicznych) o znaczeniu zależnym od kontekstu, w którym występuje. W większości przepisów nie jest ona ściśle zdefiniowana explicite.

Mając powyższe argumenty na uwadze, Rada Powiatu w Pułtusk, uznaje iż pismo p. [REDAKTED] z dnia 26 marca 2012r. nie mieści się w katalogu spraw, jakie art. 227 kpa uznaje za skargi.

Wobec powyższego Rada Powiatu w Pułtusk działając na podstawie 222 kpa, nie uznaje ww. pisma za skargę.

PRZEDSIĘWZIĘCIE RADY

2012.03.26 12:00:00