

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 maja 2011r. p. Jan Mroczkowski Wójt Gminy Obryte (zwany dalej Skarżącym) wezwał Radę Powiatu w Pułtusku (zwaną daję Organem) do usunięcia jego interesu prawnego poprzez uchylenie uchwały Nr VIII/35/11 z dnia 25 lutego 2011r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Pułtusku.

Podstawę wniesienia wezwania stanowił art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, ze zm. ), zgodnie z którym każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

W uzasadnieniu wzywający wskazał, że Organ rozpatrując wnioski o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Panem Zbigniewem Szczepanikiem dokonał błędnej oceny faktów, koncentrując się na sprawie odwołania Pana Jana Mroczkowskiego ze stanowiska Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Obrytem, pomijając przy tym podaną przez Skarżącego przyczynę braku zaufania niezbędnego dla osoby, która sprawuje stanowisko Sekretarza Gminy.

Uchwałą Nr XV/68/2011 z dnia 20 czerwca 2011r. Organ uznał ww. wezwanie Skarżącego za bezpodstawne i odmówił uchylenia uchwały Nr VIII/35/11 z dnia 25 lutego 2011r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Pułtusku.

W ocenie Organu przy podjęciu uchwały Nr VIII/35/11z dnia 25 lutego 2011r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Pułtusku nie doszło do naruszenia prawa, jak również uchwała ta nie narusza interesu prawnego wzywającego. Organ podejmując uchwałę działała w granicach i na podstawie obowiązującego prawa.

Dnia 22 lipca br. wpłynęła do Organu skarga p. Jana Mroczkowskiego - Wójta Gminy Obryte - do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr XV/68/2011 Rady Powiatu w Pułtusku z dnia 20 czerwca 2011r. w sprawie rozstrzygnięcia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. W jej treści Skarżący wskazał, że zaskarżona uchwałą została podjęta z naruszeniem art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym, ponieważ wskazane przyczyny wypowiedzenia nie dotyczyły wykonywania mandatu radnego Rady Powiatu w Pułtusku przez pana Zbigniewa Szczepanika. Ponadto zdaniem Skarżącego Organ dokonał bezprawnej analizy przyczyn wypowiedzenia.

Odnosząc się do treści ww. skargi należy uznać ją w całości za bezpodstawną. Jak wskazano w dotychczasowych uzasadnieniach (załączonych do uchwał Organu podjętych w przedmiotowej sprawie) podstawą rozwiązania stosunku pracy z panem Zbigniewem Szczepanikiem były zdarzenia związane z wykonywaniem przez ww. osobę mandatu radnego Rady

Powiatu w Pułtusk.

Warto przypomnieć, że Organ na sesji w dniu 25 lutego 2011r. rozpatrzył wniosek Skarżącego z dnia 29 grudnia 2010r. dotyczący wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Pułtusk Panem Zbigniewem Szczepanikiem, który jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na stanowisku sekretarza Gminy Obryte. Jako przyczynę rozwiązania stosunku pracy Skarżący podał utratę zaufania do Pana Zbigniewa Szczepanika w związku z prowadzoną kampanią wyborczą w ostatnich wyborach samorządowych.

W myśl art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym Organ zbadał, czy podstawą rozwiązania stosunku pracy z Radnym Rady Powiatu w Pułtusk p. Zbigniewem Szczepanikiem były zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Pan Zbigniew Szczepanik jest radnym Rady Powiatu w Pułtusk od 1998r. W latach 2006-2010 pełnił funkcję członka Zarządu Powiatu w Pułtusk.

W roku 2007 Zarząd Powiatu w Pułtusk na posiedzeniach m.in. w dniach: 22 marca 2007r., 26 marca 2007r. i 28 marca 2007r. omawiał sprawę funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej w Obrytem, którego dyrektorem był Pan Jan Mroczkowski.

Na posiedzeniach Zarządu był obecny radny Pan Zbigniew Szczepanik, który uczestniczył w dyskusji i podpisał protokoły posiedzeń Zarządu. Zarząd sformułował zarzuty wobec Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Obrytem, które stanowiły podstawę do wystąpienia z wnioskiem do Rady Gminy Obryte o wyrażenie zgody na rozwiązanie z ówczesnym radnym Janem Mroczkowskim stosunku pracy.

Rada Gminy Obryte na posiedzeniu w dniu 27 marca 2007r., w którym uczestniczył m.in. Zbigniew Szczepanik, podjęła uchwałę Nr VI/28/07 z dnia 27 marca 2007r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

Na posiedzeniu Zarządu Powiatu, w dniu 28 marca 2007r., w którym uczestniczył również Pan Zbigniew Szczepanik – jako członek Zarządu, podjęta została uchwała Nr 18/07 w sprawie odwołania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Obrytem Pana Jana Mroczkowskiego, którą również podpisał Pan Zbigniew Szczepanik.

Ponadto Rada Powiatu zauważyła, że w okresie wskazanym we wniosku z dnia 28 grudnia 2010r., Skarżący nie był pracodawcą (nie wykonywał czynności z zakresu prawa pracy) wobec Pana Zbigniewa Szczepanika, lecz jedynie jednym z mieszkańców gminy kandydującym na funkcję wójta. Natomiast przyczyną utraty zaufania, a w następstwie wypowiedzenia umowy o pracę, mogą stanowić działania wymierzone przeciwko pracodawcy, nienależyte wykonywanie powierzonych obowiązków, niemożność porozumienia się i współpracy przełożonego z pracownikiem wynikająca z ich odmiennej wizji prowadzenia zakładu pracy, która przejawia się w sposobie wykonywania obowiązków pracowniczych. Przedstawiona sytuacja nie miała miejsca, a w związku z tym nie

mogła nastąpić utrata zaufania do pracownika. Zgodnie z przepisami prawa pracy niedopuszczalne jest rozwiązanie z pracownikiem stosunku pracy nie tylko ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie, orientację seksualną, ale także ze względu na przekonania polityczne. Należy zauważyć, że okres kampanii wyborczej jest typowym okresem walki politycznej i nie może mieć wpływu na ocenę pracownika. Organ mając na względzie wyżej przedstawione argumenty uznaje, że podstawą rozwiązania stosunku pracy stanowiły zdarzenia związane z wykonywaniem przez Pana Zbigniewa Szczepanika mandatu radnego.

Zdaniem Organu Skarżący w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 27 maja 2011r. oraz w treści skargi z dnia 20 lipca br. nie wykazał jakie jego prawo lub uprawnienie zostało naruszone wskutek podjęcia uchwały odmawiającej wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Pułtusku. Z treści wezwania oraz ww. skargi nie wynika jaki wpływ ma przedmiotowa uchwała na sytuację prawną Skarżącego. Trudno bowiem utożsamiać interes prawny osoby fizycznej ze sferą uprawnień organu w imieniu którego ww. osoba występuje. Skarżący nie uzasadnił interesu prawnego, a tym samym związku między chronionym przez przepisy prawa interesem prawnym/uprawnieniem, a aktem lub czynnością organu administracji publicznej.

W orzecznictwie i doktrynie wskazuje się na bezpośredniość, konkretność i realny charakter interesu prawnego strony określonego aktem prawa materialnego. Wnoszący skargę musi wskazać, że istnieje związek pomiędzy jego prawnie gwarantowaną sytuacją a zaskarżoną uchwałą, polegający na tym, że uchwała narusza jego interes prawny lub uprawnienia albo jako indywidualnego podmiotu, albo też jako członka określonej wspólnoty samorządowej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2003r. III RN 42/02 OSNP 2004/1/114 wraz z uzasadnieniem). W świetle powyższego należy uznać, że nie został naruszony interes prawny Skarżącego. Niezrozumiałym jest również zarzut dokonania przez Organ bezprawnej analizy przyczyny wypowiedzenia. Organ aby wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (lub jej odmówić) musi dokonać analizy wskazanych przyczyn wypowiedzenia w celu ustalenia czy obejmują one zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu czy też nie.

Ponadto trudno uznać, że uchwała Nr VIII/35/11 Rady Powiatu w Pułtusku z dnia 25 lutego 2011r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Pułtusku była podjęta w sprawie z zakresu administracji publicznej. Cytowana uchwała nie miała charakteru generalnego, abstrakcyjnego ponieważ dotyczyła rozstrzygnięcia w indywidualnej sprawie. Zgodnie z wyżej cyt. art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Koniecznym jest także wskazanie na wady formalne przedmiotowej skargi - nie zawiera ona oznaczenia organu, którego działania dotyczy. Zgodnie z treścią art. 57 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy.

Mając powyższe na uwadze zachodzi konieczność podjęcia uchwały przez Radę Powiatu w Pułtusk w przedmiotowej sprawie.