

Załącznik
do uchwały nr XLV/269/2014
Rady Powiatu w Pułtusk
z dnia 2 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie

Skarga [REDAKTOWANE] złożona w dniu 10 stycznia 2014r. dotyczy niewłaściwego wykonywania obowiązków przez Starostę Pułtuskiego. Zarzuty są następujące:

- 1) uchyłanie się Starosty od odpowiedzi na pisma [REDAKTOWANE] w tym na pismo z dnia 19 sierpnia 2013r.;
- 2) świadome wprowadzanie w błąd skarżącego i łudzenie perspektywą zawarcia ugody;
- 3) brak nadzoru Starosty nad realizacją zadań przez Dyrektora SP ZOZ.

Podczas procedury wyjaśniania zarzutów skargi radni Rady Powiatu w Pułtusk zapoznali się z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Starostę Pułtuskiego oraz dokumentami złożonymi przez Szpital Powiatowy w Pułtusk Sp. z o.o., dotyczącymi „nienależnie pobranych składek ZUS od odprawy rentowej skarżącego” (cyt. [REDAKTOWANE])

Ad 1)

Z wyjaśnień Starosty wynika, iż do Starostwa Powiatowego w Pułtusk w latach 2012-2013 wpłynęły 102 pisma, w tym:

- w 2012 roku do Starostwa wpłynęło 57 pism [REDAKTOWANE]
- w 2013 roku do Starostwa wpłynęło 45 pism [REDAKTOWANE]

Nie było przypadku nieudzielenia przez Starostę odpowiedzi na pismo skarżącego dotyczącego zadań realizowanych przez Starostę.

Pismo [REDAKTOWANE] z dnia 19.08.2013 r. które stało się bezpośrednią przyczyną złożenia skargi zawierało „propozycję ugody do polubownego rozstrzygnięcia sporu” (stronami sporu są: pracodawca – SPZOZ w Pułtusk i były pracownik SPZOZ- [REDAKTOWANE]).

[REDAKTOWANE] w swojej propozycji ugody wnosił o wypłacenie przez SPZOZ w Pułtusk kwoty 3700zł (na jego rzecz), a w zamian zobowiązał się do „wycofania wszystkich swoich roszczeń, w tym roszczenia przed Sądem Rejonowym w

Ostrołęce- syg. Akt IVP/100/11" (kwotę 3700zł stanowią m.in. „odsetki od nienależnie pobranych składek ZUS od odprawy rentowej"- określenie skarżącego).

Jak zaznaczył Starosta (w wyjaśnieniach) analiza dokumentów przekazanych przez Szpital Powiatowy wskazała, iż postępowanie sądowe syg. Akt IV P/100/11 zostało umorzone Postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostrołęce w dniu 30 sierpnia 2011r.

Odnosząc się do meritum skargi tj. braku odpowiedzi na pismo p. [REDAKTOR] z dnia 19.08.2013 r. Starosta wyjaśnił, iż polecił Prezesowi Szpitala Powiatowego w Pułtusku Sp. z o.o. - jako stronie ugody przygotować odpowiedź na przedmiotowe pismo i przekazać zainteresowanemu.

Przedmiotowe pismo Nr SP/DK/469/2013 [REDAKTOR] otrzymał w dniu 07.10.2013 r. W cytowanym piśmie Prezes Szpitala powołał się na art. 291 Kodeksu pracy, który rozstrzyga iż, „roszczenie o wypłatę odprawy rentowej jako roszczenie ze stosunku pracy ulega przedawnieniu z upływem 3 lat od dnia, w którym roszczenie to stało się wymagalne, również odsetki o zwrot których wystąpił skarżący przedawniają się w terminie przewidzianym dla należności głównej”.

Ponadto Prezes poinformował, iż „...wypłata jakichkolwiek kwot związanych z przedawnionymi roszczeniami w tym odsetek- jest niemożliwa z uwagi na przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.)...”

Ad.2)

Odnosząc się do stwierdzenia skarżącego, iż Starosta wprowadzał w błąd [REDAKTOR] perspektywą zawarcia ugody, poprzez wielokrotne zapraszanie [REDAKTOR] na rozmowy do siedziby Starostwa, Rada Powiatu w Pułtusku zapoznała się z oświadczeniem Starosty, iż w okresie ostatnich 2 lat Starosta nie był inicjatorem żadnego ze spotkań ze skarżącym. Do spotkań dochodziło po uprzednim zgłoszeniu się [REDAKTOR] do sekretariatu i uzgodnieniu z pracownikami terminu spotkania ze Starostą (data i godzina). W przypadku, gdy pilne sprawy lub nagły wyjazd uniemożliwiły umówione spotkanie, pracownicy Sekretariatu ustalały z zainteresowanym kolejny termin spotkania.

- w roku 2012 przeprowadzono 44 spotkań,
- W roku 2013 przeprowadzono 31 spotkań.

Starosta, podczas rozmów przekazywał [REDAKTOWANE], iż mimo, że jest bezpośrednim przełożonym Dyrektora SPZOZ, nie jest stroną w sprawie podpisania umowy z zakresu prawa pracy. Konsekwencją powyższego, jest brak podstawy prawnej do zajmowania stanowiska przez Starostę w sprawie powyższej umowy. Skarżący był poinformowany przez Starostę, że decyzje w sprawie umowy podejmie Prezes Szpitala, Starosta nie ma bowiem podstaw prawnych do dokonywania oceny treści umowy.

Ad 3)


Kolejny zarzut jaki zgłosił skarżący, dotyczył... "pozostawienia bez odpowiedzi lub udzielonych rachitycznych i wymijających odpowiedzi na precyzyjne pytania w trybie informacji publicznej adresowanych do podległej Starostwie Dyrekcji SPZOZ..."

Rada Powiatu w Pułtusku podkreśla, iż zgodnie z art. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej „do udostępniania ww. informacji są zobowiązane władze publiczne oraz podmioty wykonujące zadania publiczne m.in. jednostki organizacyjne samorządu o ile są w posiadaniu takich informacji”. Powyższy zapis wskazuje, iż informacji publicznej udziela podmiot, który taką informacją dysponuje. Ponieważ w znacznej większości wnioski [REDAKTOWANE] o udostępnienie informacji publicznej dotyczyły funkcjonowania SPZOZ, zgodnie z ustawą jw. udzielał jej Dyrektor SPZOZ jako że posiadał stosowne informacje.

Dla zobrazowania skali korespondencji między SPZOZ a [REDAKTOWANE] Rada Powiatu w Pułtusku otrzymała informację iż, w roku 2012 do Dyrektora SPZOZ wpłynęły 134 pisma [REDAKTOWANE] o udzielenie informacji publicznej i 14 pism w sprawach organizacyjno - kadrowych. W roku 2013 wpłynęły 63 pisma dot. informacji publicznej i 4 pisma w sprawach organizacyjno - kadrowych. (w roku 2014 wpłynęło do SPZOZ 12 wniosków o udzielenie informacji publicznej) Starosta nie ma możliwości dokonywania analizy i sprawdzania prawie 400 dokumentów tj. 197 pism [REDAKTOWANE] i 197 pism odpowiedzi Prezesa Szpitala (korespondencja z 2012r. i 2013r.).

Rada Powiatu w Pułtusku po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Starosty Pułtuskiego oraz z pismami, które dokumentują fakty zaistniałe w przedmiotowej sprawie uznała skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY


inż. Andrzej Czerni