

WIK.7730.3.2024.KB

Pan Jan Zalewski
Starosta Pułtuski

Sprawozdanie z kontroli

Działając na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2, art. 84b ust. 1 i 4 ustawy Prawo budowlane z dnia 07.07.1994r. (Dz.U. 2024r., poz. 725 ze zm.) oraz przepisów ustawy z dnia 15.07.2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020r., poz. 224), zespół kontrolerów w składzie:

Ewa Tylko-Kaczyńska – Ekspert Nadzoru Budowlanego - kierownik zespołu kontrolerów,
Katarzyna Białek-Włodarczyk – Główny Specjalista,
przeprowadził w trybie uproszczonym kontrolę Starosty Pułtuskiego.

Zakresem kontroli objęto prawidłowości podejmowanych działań w zakresie sprawowanej kontroli posiadania przez osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie uprawnień do pełnienia tych funkcji, w sprawie:

1. WBA.6740.376.2023, zakończonej decyzją o nr 1855/2024 z dnia 16.02.2024r.,
2. WBA.6740.371.2023, zakończonej decyzją o nr 336/2023 z dnia 28.12.2023r.

Funkcję Starosty Pułtuskiego pełni Jan Zalewski wybrany na to stanowisko uchwałą Rady Powiatu w Pułtusku nr I/3/2018 z dnia 20.11.2018r. oraz uchwałą Rady Powiatu w Pułtusku nr I/3/2024 z dnia 06.05.2024r.

Pełnomocnictwem do występowania w imieniu Starosty Pułtuskiego w kontrolowanych sprawach legitymowali się:

1. Paweł Mroczkowski – Dyrektor Wydziału Budownictwa i Architektury, na podstawie upoważnienia nr 3/2013 z dnia 02.01.2013r., o znaku: OR.077.3.2013 w zakresie: *„(...) załatwiania w moim imieniu indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej należących do właściwości Wydziału Budownictwa i Architektury, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń”.*
2. Jarosław Skiba – Inspektor Wydziału Budownictwa i Architektury, na podstawie upoważnienia nr 34/2019 z dnia 06.02.2019r., o znaku: OR.077.34.2019 w zakresie: *„(...) załatwiania w moim imieniu indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej należących do właściwości Wydziału Budownictwa i Architektury, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń”.*

Kontrolę przeprowadzono pod względem legalności, celowości i rzetelności podejmowanych działań.

I Ustalenia zespołu kontrolerów

1 Znak sprawy WBA.6740.376.2023

- 1.1 wniosek o pozwolenie na budowę (PB-1) z dnia 27.11.2023r. dotyczący budowy nowego obiektu budowlanego (zgodnie z pkt 4 formularza wniosku), tj. budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zgodnie z pkt 5 formularza wniosku)
- 1.2 Pismo z dnia 11.12.2023r. o znaku WBA.6740.376.2023 Starosty Pułtuskiego – wydanym na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego – wzywające do usunięcia braków w ww. wniosku. Braki zostały uzupełnione przy piśmie z dnia 20.12.2023r.
- 1.3 Zawiadomienie Starosty Pułtuskiego o wszczęciu postępowania z dnia 21.12.2023r. o znaku WBA.6740.376.2023
- 1.4 Postanowienie Starosty Pułtuskiego nr 234/2024 z dnia 16.01.2024r. o znaku WBA.6740.376.2023 nakładające na inwestora obowiązek uzupełnienia w określonym terminie wniosku m.in. w zakresie:
 - „(...) 3. *Projektanta do sporządzenia projektu w specjalności architektonicznej zgodnie z art. 15a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r Prawo budowlane (t.j. Dz.U.2023r.poz.682 ze zm.). Projekt budowlany w branży architektonicznej został sporządzony przez osobą, która nie posiada odpowiednich uprawnień budowlanych ze względu na kubaturę budynku mieszkalnego która przekracza 1000m³,*
 4. *Brak na stronie tytułowej projektu zagospodarowania działki lub terenu: imienia, nazwiska, specjalności, numeru uprawnień budowlanych osoby (osób) posiadającej uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności, która opracowała daną część projektu budowlanego, wraz z określeniem zakresu sporządzonego przez nią opracowania. Na podstawie § 7 ust. 2 pkt. 3) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U.2022r.poz.1679 t.j.) na stronie tytułowej lub załączniku do niej, powinny znaleźć się podpisy wszystkich osób, które pełniły samodzielne funkcje techniczne w procesie projektowania.*
 5. *Brak dołączonych do projektu, decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych do projektowania w odpowiedniej specjalności lub kopii tych decyzji, o których mowa w art. 15a, które uprawniają do sporządzania projektu budowlanego w zakresie danej specjalności, wszystkich osób biorących udział w opracowaniu projektu budowlanego. Na podstawie art. 34 ust. 3d pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j.Dz.U.2023r.poz.682 ze zm.).*
 6. *Brak kopii zaświadczeń aktualnych na dzień sporządzenia projektu, o którym mowa w art. 12 ust. 7, wszystkich osób biorących udział w opracowaniu projektu budowlanego. Na podstawie art. 34 ust. 3d pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j.DzU.2023r.poz.682 ze zm.)”*
- 1.5 decyzja Starosty Pułtuskiego nr 1855/2024 z dnia 16.02.2024r. o znaku WBA.6740.376.2023 o rozstrzygnięciu: „(...) odmawiam zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia

pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego na terenie działek nr ewid. 51/42, 52/36 obręb 12 miasta Pułtusk (...)

1.6 Projekt budowlany:

1.6.1 Projekt zagospodarowania terenu

- Elementy projektu zagospodarowania terenu:
 - „*Projektowana inwestycja obejmuje budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego i niezbędną infrastrukturę techniczną w zabudowie jednorodzinnej*”,
 - „*Projektuje się zagospodarowanie terenu o budynek mieszkalny jednorodzinny oraz utwardzenie terenu jako ciągi pieszo-jezdne. Nie projektuje się zmiany ukształtowania terenu*”,
 - „*Planuje plac pod 2 miejsca postojowe oraz miejsce na gromadzenie odpadów stałych*”,
 - „*Ścieki planuje się odprowadzać do projektowanego przyłącza do sieci miejskiej wg. odrębnego opracowania*”,
 - „*Projektują się uzbrojenie terenu o kabel do przyłącza sieci elektroenergetycznej według odrębnego opracowania. Zasilenie linią kablową YAKY 4x35mm²*”
- Projektant:
 - technik budowlany Małgorzata Kraśniewska, do projektu załączono kopię: stwierdzenia przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie nr 148/94/Os, upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-budowlanej, w zakresie: „*1. do sporządzania w budownictwie jednorodzinnym, zagrodowym oraz innych budynków o kubaturze do 1000m³, projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych obiektów budowlanych z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji statycznie niewyznaczalnych oraz sporządzania projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg i nawierzchni lotniskowych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych (...)*”
 - i zaświadczenie o przynależności do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, numer ewidencyjny MAZ/BO/3769/02,

1.6.2 Projekt Architektoniczno-Budowlany – budynek mieszkalny jednorodzinny

- Charakterystyczne parametry budynku:
 - powierzchnia zabudowy: 233,90 m²,
 - powierzchnia użytkowa: 193,42 m²,
 - kubatura: 1371,59 m³,
 - szerokość elewacji frontowej: 14,33 m,
 - długość budynku: 21,00 m,
 - wysokość budynku: 7,33 m
- Projektant:
 - technik budowlany Małgorzata Kraśniewska, uprawnienia jak wyżej

2 Znak sprawy WBA.6740.371.2023

2.1 wniosek o pozwolenie na budowę (PB-1) z dnia 22.09.2023r. dotyczący budowy nowego obiektu budowlanego (zgodnie z pkt 4 formularza wniosku), tj. budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zgodnie z pkt 5 formularza wniosku)

2.2 decyzja: nr 336/2023 z dnia 28.12.2023r., o rozstrzygnięciu: „(...) *zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany i udzielam pozwolenia na budowę (...) budynku mieszkalnego jednorodzinnego (...)*”

2.3 Projekt budowlany:

2.3.1 Projekt zagospodarowania terenu

- Elementy projektu zagospodarowania terenu:

- „*Przedmiotem zamierzenia budowlanego jest budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego (...)*”,

- „*(...) W przedmiotowym budynku jednorodzinnym występują następujące urządzenia budowlane:*

- *przyłącze gazowe z projektowanej sieci gazowej zlokalizowanej w pasie drogi gminnej ul. Jesionowej (wg odrębnego opracowania),*

- *ujęcie wody z własnej studni głębinowej,*

- *podziemne przyłącze elektroenergetyczne z sieci zlokalizowanej w pasie drogi gminnej ul. Jesionowej (wg odrębnego opracowania),*

- *przyłącze kanalizacji sanitarnej doprowadzone do gminnej sieci kanalizacyjnej, zlokalizowanej w pasie drogi gminnej ul. Jesionowej (wg odrębnego opracowania),*

- *podjazd do garażu z kostki betonowej gr. 8 cm szerokości 5,5 m,*

- *dojście do budynku z kostki betonowej gr. 6 cm, szerokości ok. 1,5 m, doprowadzone do wejścia głównego oraz do drzwi zewnętrznych pomieszczenia gabinetu,*

- *plac pod śmietnik z kostki betonowej gr. 6 cm, o wymiarach 1,20 m x 1,8 m,*

- *wewnętrzna instalacja gazowa z kondensacyjnym kotłem gazowym, kominem spalinowym oraz grawitacyjną wentylacją nawiewną i wywiewną,*

- *wewnętrzna instalacja wod.-kan. i c.o.,*

- *wewnętrzna instalacja elektryczna i teletechniczna,*

- *wewnętrzna instalacja wentylacji grawitacyjnej – przewody murowane ceramiczne lub pcv wprowadzone ponad dach”*

- Projektanci:

- *technik budowlany Lech Ślepowoński, do projektu załączono kopię: uprawnień zawodowych nr 5583/61, upoważniających do „(...) kierowania robotami budowlanymi z wyjątkiem robót dotyczących budynków zabytkowych, pomników, budynków monumentalnych i budynków określonych w art. 358 ust. (2) powołanego rozporządzenia, - sporządzenia projektów (planów) tych robót (...)*” oraz zaświadczenie o przynależności do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, numer ewidencyjny MAZ/BO/0745/02,

- *mgr inż. Piotr Ślesicki, do projektu załączono; kopię decyzji nadającej uprawnienia budowlane numer ewidencyjny MAZ/0405/PWBS/16, upoważniające do: „(...) projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń (...)*” oraz zaświadczenie

o przynależności do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, numer ewidencyjny MAZ/IS/0055/17

2.3.2 Projekt Architektoniczno-Budowlany – budynek mieszkalny jednorodzinny

- Charakterystyczne parametry budynku:
 - powierzchnia zabudowy: 180,07 m²,
 - powierzchnia użytkowa: 282,86 m²,
 - kubatura: 1386,54 m³,
 - szerokość budynku: 14,50 m,
 - długość budynku: 16,40 m,
 - wysokość budynku do kalenicy: 9,88 m
- Projektant:
 - technik budowlany Lech Ślepowroński: uprawnienia jak wyżej

II Ocena skontrolowanych działań

Dokonana przez kontrolujących ocena obejmuje jedynie prawidłowość podejmowanych działań w zakresie sprawowanej kontroli posiadania przez osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie uprawnień do pełnienia tych funkcji. Nie dokonuje się zatem merytorycznej oceny zasadności i prawidłowości podejmowanych przez Starostę Pułtuskiego innych niż wymienione powyżej czynności kompetencyjnych po złożeniu przez inwestora wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę. Ustalenia dokonane w toku postępowania kontrolnego (opisane w części sprawozdania z kontroli zatytułowanej jako: *Ustalenia zespołu kontrolerów*) wykazały, że:

Ocena podejmowanych przez Starostę Pułtuskiego działań w sprawie o znaku: WBA.6740.376.2023

Analiza przekazanych do kontroli dokumentów wykazała, iż samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w sprawie o znaku jw. pełniła technik budowlany Małgorzata Kraśniewska. Zakres posiadanych przez ww. osobę uprawnień (wskazany w części I sprawozdania „*Ustalenia zespołu kontrolerów*”, w punkcie 1.6.1) stwierdzono na podstawie dołączonej do projektu zagospodarowania terenu kopii stwierdzenia przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Do ww. projektu dołączono również kopię zaświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.

Z uwagi na wątpliwości co do zakresu posiadanych przez Małgorzatę Kraśniewską uprawnień, organ kontrolujący zwrócił się do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o zajęcie stanowiska, czy technik budowlany Małgorzata Kraśniewska, posiadająca stwierdzenie przygotowania zawodowego nr 148/94/Os w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-budowlanej, mogła być projektantem projektu zagospodarowania działki oraz projektu architektoniczno-budowlanego dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego o kubaturze 1371,59 m³. Zgodnie z otrzymanym w dniu 12.04.2024r. pismem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o znaku MAZ/176/OG/24: „(...) w ocenie Okręgowej Komisji

Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, w ramach posiadanych uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-budowlanej p. Małgorzata Kraśniewska mogła być projektantem projektu zagospodarowania działki oraz projektu architektoniczno-budowlanego dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego o kubaturze 1371,59 m³ pod warunkiem, że rozwiązania projektowe w tym zamierzeniu nie przewidywały konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji statystycznie niewyznaczalnych. Ograniczenie dotyczące kubatury, wynikające z treści Decyzji nie ma w tym przypadku zastosowania, gdyż ograniczenie do 1000 m³ odnosi się do budynków innych niż budynki wchodzące w zakres budownictwa jednorodzinnego, a tym samym w przypadku budownictwa jednorodzinnego (oraz zagrodowego), ograniczenie dotyczące kubatury nie występuje”.

Mając na uwadze powyższe zespół kontrolerów pismem z dnia 18.09.2024r. o znaku WIK.7730.3.2024.KB zwrócił się do Starosty Pułtuskiego o udzielenie wyjaśnień odnośnie przyczyny wystosowania do inwestora wezwania postanowieniem Starosty Pułtuskiego nr 234.2024 z dnia 16.01.2024r. o znaku WBA.6740.376.2023 do uzupełnienia w określonym terminie wniosku z dnia 30.11.2023r. m.in. w zakresie wskazanym w punktach 3, 4, 5, 6 tego postanowienia (zakres ww. żądania wskazano w części I sprawozdania „Ustalenia zespołu kontrolerów”, w punkcie 1.4). W odpowiedzi na powyższe wezwanie kontrolowany organ w piśmie z dnia 04.10.2024r. o znaku WBA.6740.376.2023 wskazał, iż:

„Odnosnie pkt 3 ww. postanowienia tj. braku projektanta do sporządzenia projektu w danej specjalności zgodnie z art. 15a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j.Dz.U.2024r.poz.725) wskazuję, że projekt budowlany w branży architektonicznej został sporządzony przez osobę, która nie posiada odpowiednich uprawnień budowlanych ze względu na kubaturę budynku mieszkalnego, która przekracza 1000m³. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową, projektant technik budowlany Małgorzata Kraśniewska na podstawie nadanych uprawnień nie posiada uprawnień do sporządzenia projektu budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zakresie rozwiązań architektonicznych. (...) Zatem w przypadku uprawnień z 1994 r., jakie posiada projektant - technik budowlany Małgorzata Kraśniewska, treść decyzji o stwierdzeniu posiadania przygotowania zawodowego nie zawiera ograniczenia kubaturowego, a więc legitymując się opisanymi uprawnieniami, jest ona upoważniona do sporządzania projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków, bez ograniczeń kubaturowych. Tak więc w ramach przedmiotowych uprawnień nie mieści się upoważnienie do samodzielnego sporządzania projektu w zakresie rozwiązań architektonicznych budynków mieszkalnych jednorodzinnych, ale uprawnienia te stanowią podstawę do adaptacji takich projektów bez jakichkolwiek ograniczeń kubaturowych.(...)”

Odnosnie pkt 4 ww. postanowienia tj. braku na stronie tytułowej projektu zagospodarowania działki lub terenu: imienia, nazwiska, specjalności, numeru uprawnień budowlanych osoby (osób) posiadającej uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności, która opracowała daną część projektu budowlanego, wraz z określeniem zakresu sporządzonego przez nią opracowania na podstawie § 7 ust. 2 pkt 3) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11

września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U.2022r.poz.1679 z późn.zm.) to na stronie tytułowej lub załączniku do niej, powinny znaleźć się podpisy wszystkich osób, które pełniły samodzielne funkcje techniczne w procesie projektowania.

Zgodnie z art. 15a ust. 1 Prawa budowlanego uprawnienia budowlane do projektowania w określonej specjalności uprawniają do sporządzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu w zakresie tej specjalności. Oznacza to, że jeżeli projektant Małgorzata Kraśniewska posiada uprawnienia bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, to pozwalają one na sporządzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu tylko w zakresie tych uprawnień. Tym samym, przy ograniczonych uprawnieniach architektonicznych, może ona zgodnie z treścią decyzji o stwierdzeniu posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, sporządzić projekt zagospodarowania terenu dotyczący budynku jednorodzinnego, ale w ramach adaptacji projektu. Zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1a i 1aa Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków projektanta należy zapewnienie, w razie potrzeby, udziału w opracowaniu projektu budowlanego osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności oraz wzajemne skoordynowanie techniczne wykonanych przez te osoby opracowań projektowych, zapewniające uwzględnienie zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w procesie budowy, z uwzględnieniem specyfiki projektu budowlanego, oraz zapewnienie zgodności projektu technicznego z projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym. Można zatem przyjąć, że to projektant wiodący decyduje, jakich projektantów branżowych wybierze do udziału w zespole projektowym danego zamierzenia inwestycyjnego. Ponadto z treści § 7 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego wynika, że na stronie tytułowej zamieszcza się datę opracowania oraz imię, nazwisko, specjalność, numer uprawnień budowlanych osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności, która opracowała daną część projektu budowlanego, wraz z określeniem zakresu sporządzonego przez nią opracowania - w przypadku strony tytułowej projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego oraz projektu technicznego. W związku z powyższym jedynym sposobem na zweryfikowanie, czy dana osoba ma odpowiednie uprawnienia budowlane, jest przeczytanie treści decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w danej specjalności.

Odnosnie pkt 5 ww. postanowienia tj. braku dołączonych do projektu, decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych do projektowania w odpowiedniej specjalności lub kopii tych decyzji, o których mowa w art. 15a, które uprawniają do sporządzania projektu budowlanego w zakresie danej specjalności, wszystkich osób biorących udział w opracowaniu projektu budowlanego na podstawie art. 34 ust. 3d pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j.Dz.U.2024r.poz.725).

Zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 a i 1 aa Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków projektanta należy zapewnienie, w razie potrzeby, udziału w opracowaniu projektu budowlanego osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności. W projekcie budowlanym nie zostały dołączone, decyzje o nadaniu uprawnień budowlanych do projektowania w odpowiedniej specjalności lub kopii tych decyzji. Zgodnie

z przepisami art. 35 ust. 1 pkt 4a lit. a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 Prawa budowlanego - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane. Przepis nie nakłada wymogu uwierzytelnienia kopii powyższych dokumentów. Osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne przy projektowaniu danego obiektu budowlanego, które nie znalazły się jeszcze w systemie eCRUB, dołączają kopie swoich uprawnień budowlanych na własną odpowiedzialność.

Odnosnie pkt 6 ww. postanowienia tj. brak kopii zaświadczeń aktualnych na dzień sporządzenia projektu, o których mowa w art. 12 ust. 7, wszystkich osób biorących udział w opracowaniu projektu budowlanego, na podstawie art. 34 ust. 3d pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j.Dz.U.2024r.poz.725).

W myśl art. 35 ust. 1 pkt 4a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie: a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru. W związku z brakiem wskazania przez projektanta wiodącego projektantów branżowych zgodnie art. 20 ust. 1 pkt 1a i 1aa Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków projektanta należy zapewnić, w razie potrzeby, udział w opracowaniu projektu budowlanego osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności którzy biorą czynny udział dla danego zamierzenia inwestycyjnego w projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanym. Organ I stopnia nie miał podstawy oraz możliwości zweryfikowania zaświadczeń projektantów branżowych, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego gdyż nie zostali oni wyszczególnieni na stronie tytułowej do projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego."

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, uprawnienia budowlane nadane na podstawie nieobowiązujących obecnie aktów prawnych, tj. przepisów ustawy Prawo budowlane z 1974 r. oraz przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie obowiązują nadal w zakresie w jakim je nadano. Decyzja o nadaniu uprawnień budowlanych lub o stwierdzeniu posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych określa każdorazowo zakres prac projektowych lub robót budowlanych w danej specjalności, do których uprawniona jest dana osoba. Zakres uprawnień budowlanych należy zatem odczytywać zgodnie z treścią decyzji o ich nadaniu i w oparciu o przepisy będące podstawą ich nadania. Decyzja, na mocy której Małgorzata Kraśniewska uzyskała uprawnienia budowlane dotyczy możliwości: w zakresie rozwiązań architektonicznych sporządzania projektów obiektów budowlanych z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji statystycznie

niewyznaczalnych, w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych sporządzania projektów budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych, natomiast łącznie w zakresie rozwiązań architektonicznych, jak i w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych sporządzania projektów w budownictwie jednorodzinym, zagrodowym oraz innych budynków o kubaturze do 1000 m³. Przy czym (jak już wskazano w wyżej cytowanym piśmie Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa) ograniczenie kubatury odnosi się jedynie do budynków nie będących budynkami jednorodzinnymi i zagrodowymi. Tym samym brak było podstawy do żądania przez kontrolowany organ uzupełnienia przez inwestora omawianego wniosku w zakresie wynikającym z punktów 3, 4, 5 i 6 wydanego postanowienia nr 234.2024 z dnia 16.01.2024r. o znaku WBA.6740.376.2023. Powyższe należy uznać za nieprawidłowość, która z uwagi na brak uzupełnienia przez inwestora ww. wniosku również w części wymogów określonych w pozostałych punktach tego postanowienia a następnie nie wniesienia odwołania od decyzji Starosty Pułtuskiego nr 1855/2024 z dnia 16.02.2024r. o znaku WBA.6740.376.2023 odmawiającej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, nie wywołuje skutków prawnych.

Niemniej mając na uwadze powyższe w sposób negatywny należy ocenić działania kontrolowanego organu w przedmiotowym temacie w ww. sprawie.

Ocena podejmowanych przez Starostę Pułtuskiego działań w sprawie o znaku: WBA.6740.371.2023

Analiza przekazanych do kontroli dokumentów wykazała, iż samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w sprawie o znaku jw. pełnili: technik budowlany Lech Ślepowroński, mgr inż. Piotr Ślesicki (zakres posiadanych przez te osoby uprawnień wskazano w części I sprawozdania „*Ustalenia zespołu kontrolerów*”, w punkcie 2.3.1). Zakres posiadanych przez ww. osoby uprawnień stwierdzono na podstawie dołączonych do projektu zagospodarowania terenu i do projektu architektoniczno-budowlanego kopii uprawnień budowlanych. Do ww. projektów dołączono również kopie zaświadczeń o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. Z uwagi na wątpliwości co do zakresu posiadanych przez Lecha Ślepowrońskiego uprawnień, organ kontrolujący zwrócił się do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o zajęcie stanowiska, czy Lech Ślepowroński (numer przynależności do izby MAZ/BO/0745/02), posiadający uprawnienia budowlane nr 5583/61, mógł być projektantem projektu zagospodarowania działki oraz projektu architektoniczno-budowlanego dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego o kubaturze 1386,54 m³. W piśmie z dnia 08.04.2024r. o znaku MAZ/176/OG/24 Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wskazano, iż: „(...) *Z treści aktu z dnia 2 grudnia 1961 r. wynika, że uprawnienie do sporządzania projektów (planów) posiada p. Lech Ślepowroński wyłącznie w zakresie robót, do kierowania których jest uprawniony p. Lech Ślepowroński na mocy ww. decyzji. W konsekwencji powyższego, p. Lech Ślepowroński nie jest uprawniony do sporządzania projektów (planów) architektoniczno-budowlanych w odniesieniu do budynków*

zabytkowych, pomników, budynków monumentalnych, ale także budynków większych o skomplikowanych konstrukcjach żelaznych, żelazno-betonowych.”

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż osoby wskazane wyżej pełniły samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w zakresie posiadanych przez siebie uprawnień zawodowych, dlatego w sposób pozytywny należy ocenić działania kontrolowanego organu w przedmiotowym zakresie w ww. sprawie.

Ocena końcowa:

W związku z uzyskaniem oceny negatywnej w jednej z kontrolowanych spraw, ocenia się w sposób negatywny działalność Starosty Pułtuskiego w kontrolowanym zakresie.

Pouczenie:

Kierownik jednostki kontrolowanej - w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania - ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego
Miroslawa Kamińska
Naczelnik Wydziału Inspekcji i Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/

13.11.2024r.

.....
(data i podpis kierownika jednostki kontrolującej)