

## Uczestnicy postępowania przetargowego

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę drogi powiatowej nr 4407 W Jegiel - Porządzie - Obryte - Pułtusk na odcinku Psary - Obryte” wybrana została oferta nr 3 złożona przez:

**DROGI I MOSTY Jan Kaczmarczyk**

**KACICE 76, 06-100 Pułtusk**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **790.000,00 zł brutto** (słownie: *siedemset dziewięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100*).

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

#### Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu wpłynęły 4 oferty. Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił 2 oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP – oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj.:

- 1) ofertę nr 1 złożoną przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych OSTRADA Sp. z o.o. z siedzibą ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka. Pismem z dnia 22 lipca 2016r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie do Zamawiającego nie wpłynęło stosowne wyjaśnienie wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.
- 2) ofertę nr 4 złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg Sp. z o.o. z siedzibą ul. Brokowska 37, 07-300 Ostrów Mazowiecka. Pismem z dnia 22 lipca 2016r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie wyjaśnienie wpłynęło do Zamawiającego za pośrednictwem maila. Wykonawca w swoim piśmie złożył ogólne oświadczenie powołując się na omyłki przy ustalaniu ceny oferty, co spowodowało jej zaniżenie. Zamawiający uznaje, że oferta zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodna z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez firmę DROGI I MOSTY Jan Kaczmarczyk jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin wykonania - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 100 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **09.08.2016r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: TERMIN WYKONANIA - 10%</i>	<i>Razem</i>
2	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	84,62	3,23	87,85
3	DROGI I MOSTY Jan Kaczmarczyk KACICE 76, 06-100 Pultusk	90	10	100

*Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r.*

Z poważaniem

STAROSTA

Jan Zalewski