

Pułtusk, 22.02.2017r.

OR.272.2.2017

Uczestnicy postępowania przetargowego

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (DzU z 2015r., poz. 2164 ze zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawę mebli do nowej siedziby Starostwa Powiatowego w Pułtusku przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 11**” – zadanie 2 Dostawa foteli i krzeseł wybrana została oferta nr 7 złożona przez:

BENER Michał Benka

ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **115.945,95 zł brutto** (słownie: *sto piętnaście tysięcy dziewięćset czterdzieści pięć złotych 95/100*).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na zadanie nr 2 wpłynęło 12 ofert. Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił 2 oferty:

1) ofertę nr 6 złożoną przez JARD sp. z o.o., ul. Aleja Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pismem z 10.02.2017r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił pełnej kalkulacji ceny oferty (kalkulacja jednostkowa wybranych poz tj. poz. 1,2,4,12), Wykonawca nie złożył dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. Przywołane w wyjaśnieniach informacje o sytuacji Wykonawcy są zbyt ogólne i nie stanowią wystarczającego dowodu do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca nie dołożył należytej staranności w celu udowodnienia możliwości zrealizowania zamówienia za zaoferowaną cenę. Zamawiający uznał, że cena oferty jest ceną rażąco niską.

2) ofertę nr 20 złożoną przez firmę P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach, ul. Prusa 7, 83-220 Skórcz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP – treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W złożonym formularzu cenowym załączonym do oferty, Wykonawca nie wycenił poz.5 - fotel obrotowy - Wicestarosta, Skarbnik, Sekretarz oraz poz. 6 - krzesła na korytarz - zestaw przenoszalny 2 -miejscowy. W miejsce tych pozycji Wykonawca wycenia po raz drugi poz. 3 - fotel obrotowy - Dyrektorzy, Kierownicy oraz poz. 4 krzesła do stołów do pokoi Wicestarosty, Skarbnika, Sekretarza, Dyrektorów, Kierowników, Sali ZUD, krzesło zaplecze Sekretariatu. Brak wyceny dwóch pozycji formularza (poz. 5 i 6) oraz dwukrotna wycena poz. 3 i 4 (w różnych cenach), stanowi o niezgodności oferty z treścią SIWZ. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, ponieważ uznał, że jest to błąd, którego poprawienie spowodowałoby istotną zmianę treści oferty. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne jest dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty po jej złożeniu, z wyłączeniem oczywistych omyłek pisarskich, innych błędów nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez firmę BENER Michał Benka z Gdańska jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert (cena – 60%, okres rękojmi – 30%, termin wykonania – 10%) i uzyskała 97 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **03.03.2017r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: CENA – 60%	Liczba punktów w kryterium: OKRES RĘKOJMI -30%	Liczba punktów w kryterium: TERMIN WYKONANIA – 10%	Razem
7	BENER Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk	60	30	7,00	97,00
25	Fiolet Meble Grażyna Niesiołędzka, ul. Jana Pawła II 14a, 06-100 Pułtusk	53,91	28,80	10	92,71
24	RAF – POL Niesiołędzki Rafał, ul. Jana Pawła II 14a, 06-100 Pułtusk	50,96	24	8,75	83,71
16	TOBO Datzuk Sp.J., ul. Kuriany 104, 15-589 Białystok	56,47	14,40	4,00	74,87
17	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o., ul. Al. Solidarności 15, 15-751 Białystok,	33,05	28,80	5,19	67,04

8	ELMAR Anna Karnas, ul. 3 Maja 1/3, 36-030 Błażowa	36,52	17,28	4,67	58,47
15	Firma Office – Art. Patrycja Tutlewska, ul. Sosnowa 15, 85- 369 Bydgoszcz	38,23	14,4	3,5	56,13
13	LBM Sp. z o.o., ul. Mahoniowa 32, 85-390 Bydgoszcz	34,76	14,40	6,67	55,83
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	30,03	14,40	3,50	47,93
9	Centrum SEDNO Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	28,81	14,40	4,67	47,88

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r.

Z poważaniem

WICESTAROSTA

Beata Dóźwiak