

OR.272.2.2017

## Uczestnicy postępowania przetargowego

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (DzU z 2015r., poz. 2164 ze zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawę mebli do nowej siedziby Starostwa Powiatowego w Pułtusk przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 11**” – zadanie 1 Dostawa mebli biurowych wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

**P.U.P. MEBLOSTAL Michał Baczewicz,  
ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **173.511,18 brutto** (słownie: *sto siedemdziesiąt trzy tysiące pięćset jedenaście złotych 18/100*).

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

#### Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na zadanie nr 1 wpłynęły 23 oferty. Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił 15 ofert:

- Ofertę nr 21 NIKO Paweł Waś, ul. Strużańska 149, Rembelszczyzna, 05-126 Nieporęt** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Zamawiający żądał wniesienia wadium do 07.02.2017 r. do godz. 10.00 (termin składania ofert). Kwota wymaganego wadium nie została wniesiona do godz. 10.00 (wniesione w pieniądzu wadium nie zostało zaksięgowane przez Bank na konto Zamawiającego we wskazanym terminie). Wadium zostało wniesione po terminie składania ofert, czyli niezgodnie z treścią art. 45 ust. 3 ustawy Pzp. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 ustawy Pzp.
- Ofertę Nr 3 - HEBA Tomasz Heba, ul. Bydgoska 46/1, Zławieś Wielka, Czarnowo 42, 85-790 Bydgoszcz** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyjaśnieniu opisał ogólną sytuację firmy. Wykonawca przedstawił kalkulacje kosztów w ujęciu procentowym, co nie umożliwi Zamawiającemu oszacowanie czy cena oferty jest ceną realną. Wykonawca nie złożył wystarczających dowodów uzasadniających wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Przedłożone wyjaśnienia nie są wystarczające do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

**3. Ofertę Nr 4 - FHU ANEX** Wiesław Stanuszek, ul. Braci Żmudów 35B, 33-100 Tarnów - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyjaśnieniach nie przedstawił pełnej kalkulacji ceny oferty. W wyjaśnieniach została wskazana metoda obliczenia ceny na przykładzie wybranych pozycji oferty tj. 1.1., 4.1., 6.1. Wykonawca nie złożył wystarczających dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. Przywołana w wyjaśnieniach informacja "posiadanie własnego zaplecza technicznego" nie stanowi wyjaśnienia ani dowodu do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca nie udowodnił możliwości zrealizowania zamówienia za zaoferowaną cenę.

**4. Ofertę Nr 5 - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o.**, ul. Peryferyjna 12, 25-562 Kielce- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił kalkulację uwzględniającą cenę nabycia przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę oraz cenę sprzedaży dla Zamawiającego w rozbiciu na poszczególne pozycje zamówienia. Wykonawca nie wykazał kalkulacji wszystkich składników cenotwórczych m.in.: kosztów zatrudnienia, transportu. Wykonawca nie złożył wystarczających dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny a przywołane w wyjaśnieniu informacje dotyczące sytuacji firmy są ogólne. Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wyjaśnił i nie uzasadnił możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę.

**5. Ofertę Nr 6 - JARD Sp. z o.o.**, ul. Aleja Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie przedstawił pełnej kalkulacji ceny oferty (kalkulacja jednostkowa wybranych poz. tj. poz. 1.1,4.1, 4.2, 5.1, 5.3, 5.4, 6.1, 6.3, 11.2, 11.3), Wykonawca nie złożył wystarczających dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. Przywołane w wyjaśnieniach informacje o sytuacji Wykonawcy są zbyt ogólne i nie stanowią wystarczającego dowodu do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca nie udowodnił możliwości zrealizowania zamówienia za zaoferowaną cenę.

**6. Ofertę Nr 10 - Kerro** Katarzyna Józefacka ul. Czwartaków 16/1b, 20-045 Lublin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca przedstawił ogólną kalkulację uwzględniającą rozbić kosztów na trzy pozycje: 1- ogółem koszty materiałów, 2- ogółem koszty robocizny i sprzętu; 3- ogółem koszty transportu, rozładunku i montażu. Zamawiający wymagał przedstawienia szczegółowej kalkulacji wszystkich elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie przedstawił takiej kalkulacji, a jedynie ogólne stwierdzenia, nie stanowiące wystarczających dowodów. Załączone oświadczenia parterów Wykonawcy o udzieleniu rabatów firmie Kerro nie odnoszą się do konkretnego zamówienia. Na podstawie przedłożonych wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wyjaśnił i nie uzasadnił możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę.

**7. Ofertę Nr 12 - FORNICA Jarosław Pataluch**, ul. Sowińskiego 13/3, 80-143 Gdańsk - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca przedstawił ogólną kalkulację uwzględniającą rozbić kosztów na cztery pozycje: 1- koszty zakupu i dostawy, 2- ogółem koszty robocizny i utylizacji opakowań; 3- przygotowanie dokumentacji powykonawczej, 4- koszty gwarancji i rękojmi. Zamawiający wymagał przedstawienia szczegółowej kalkulacji wszystkich elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie przedstawił takiej kalkulacji, a jedynie ogólne stwierdzenia, nie załączając wystarczających dowodów. Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wyjaśnił i nie uzasadnił możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę.

**8. Ofertę Nr 15 - Firma Office – Art. Patrycja Tutlewska**, ul. Sosnowa 15, 85-369 Bydgoszcz - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w złożonym wyjaśnieniu informuje, że do pisma załącza "szczegółową kalkulację ofertową dotyczącą ceny wyposażenia w poszczególnych pozycjach" oraz inne dokumenty, które według Wykonawcy mają stanowić dowód, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Zamawiając stwierdza, że do pisma Wykonawcy nie została załączona przedmiotowa kalkulacja, Wykonawca nie złożył wystarczających dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny a przywołane w wyjaśnieniu informacje dotyczące sytuacji firmy są ogólne.

**9. Ofertę Nr 16 - TOBO Datzuk Sp.J.**, ul. Kuriany 104, 15-589 Białystok - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie przedłożył szczegółowej kalkulacji ceny oferty oraz dowodów uzasadniających, że cena oferty nie jest rażąco niska. Wykonawca w przedstawionych wyjaśnieniach opisuje ogólną

sytuację firmy oraz pozycję na rynku, a nie odnosi się do kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia (m.in. kosztów materiałów, robocizny, transportu). Załączone kopie faktur (dot. zakupu materiałów przez Wykonawcę) oraz certyfikatów jakości nie stanowią wystarczających dowodów uzasadniających realność zaoferowanej ceny. Przedłożone wyjaśnienia nie są wystarczające do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

**10. Ofertę Nr 17 - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o., ul. Al. Solidarności 15, 15-751 Białystok-** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie przedstawił pełnej kalkulacji ceny oferty (kalkulacja jednostkowa dot. wybranych pozycji formularza cenowego stanowiącego załącznik do oferty tj. poz. 1.1, 4.1, 5.1). Wykonawca nie złożył wystarczających dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. Przywołane w wyjaśnieniach informacje o sytuacji Wykonawcy są zbyt ogólne i nie stanowią wystarczającego dowodu do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca nie uzasadnił możliwości zrealizowania zamówienia za zaoferowaną cenę.

**11. Ofertę Nr 18 - Marek Józef Mikołowski, ul. Północna 21, 18-100 Łapy -** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca przedstawił ogólną kalkulację uwzględniającą rozbić kosztów na cztery pozycje: 1- koszt mebli, 2- koszt transportu; 3- koszt montażu, 4- zysk. Zamawiający wymagał przedstawienia szczegółowej kalkulacji wszystkich elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie przedstawił takiej kalkulacji. W wyjaśnieniach Wykonawca przywołuje ogólne stwierdzenia, nie załączając wystarczających dowodów. Przedłożone wyjaśnienia nie są wystarczające do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

**12. Ofertę Nr 19- NICE HAUSE Monika Zajac, ul. Hutnicza 28/27, 20-218 Lublin -** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie przedłożył wystarczających dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny a na załączonych kopiach faktur jako nabywca figuruje inny podmiot. Informacje dotyczące sytuacji firmy są ogólne. Przedłożone wyjaśnienia nie są wystarczające do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

**13. Ofertę Nr 20 - P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach, ul. Prusa 7, 83-3320 Skórcz -** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przedłożone wyjaśnienia dotyczące ogólnej sytuacji firmy oraz kalkulacja cenowa pojedynczych

pozycji formularza ofertowego, nie są wystarczające do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca nie przedstawił wystarczających dowodów uzasadniających możliwość realizacji zamówienia za oferowaną cenę.

**14. Ofertę Nr 24 - RAF – POL** Niesiobędzki Rafał, ul. Jana Pawła II 14a, 06-100 Pułtusk - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, przedstawiając je w punktach 1-6 za pomocą ogólnych stwierdzeń. Przedstawiona kalkulacja zawiera ogółem wysokość kosztów materiałowych oraz zysk. Wykonawca nie wskazał na szczegółowe elementy mające wpływ na ustalenie ceny oferty m. in. koszty pracy, transportu. Wykonawca stwierdził, że „posiada własne zaplecze techniczne oraz bazę przedsiębiorstwa zlokalizowaną w bliskiej odległości od miejsca wykonania zamówienia” oraz oświadczył, że "zaoferowana cena zawiera w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia". Wykonawca nie załączył wystarczających dowodów w przedmiotowej sprawie, a z załączonej kalkulacji nie wynika możliwość realizacji zamówienia w zaoferowanej cenie. Przywołane w wyjaśnieniach informacje o sytuacji Wykonawcy są zbyt ogólne i nie stanowią wystarczającego dowodu do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

**15. Ofertę Nr 25 - Fiolet Meble** Grażyna Niesiobędzka, ul. Jana Pawła II 14a, 06-100 Pułtusk - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca przedstawił ogólne wyjaśnienia dotyczące sytuacji firmy, nie dołączając wystarczających dowodów. Przedstawiona kalkulacja zawiera ogółem wysokość kosztów materiałowych oraz zysk. Wykonawca nie dokonał szczegółowej kalkulacji kosztów składających się na cenę oferty m. in. kosztów robocizny, transportu. Wykonawca wystarczająco nie udowodnił okoliczności przemawiających za realną możliwością wykonania zamówienia za cenę wskazaną w ofercie. Wyjaśnienia Wykonawcy nie są wystarczające do uznania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez firmę P.U.P. MEBLOSTAL Michał Baczewicz ze Starogardu Gdańskiego jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert (cena – 60%, okres rękojmi – 30%, termin wykonania – 10%) i uzyskała 76 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **06.03.2017r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: CENA – 60%	Liczba punktów w kryterium: OKRES RĘKOJMI -30%	Liczba punktów w kryterium: TERMIN WYKONANIA – 10%	Razem (liczba punktów)
2	P.U.P. MEBLOSTAL Michał Baczewicz, ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański	60,00	10	6	76,00
14	IMPEX – TRADE Sp. z o.o., ul. Bytkowska 1B, 40-955 Katowice	37,59	30	7,5	75,09
13	LBM Sp. z o.o., ul. Mahoniowa 32, 85-390 Bydgoszcz	40,56	10	7	57,56
11	Biuro Techniczno – Handlowe Marcin Liminowicz, os. Wichrowe Wzgórze 11/118, 61-674 Poznań	39,56	10,08	7	56,64
22	ZURFAM Sp. z o.o., ul. Białowiejska 80, 06-100 Pułtusk	23,37	12,50	10	45,87
9	Centrum SEDNO Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	30,90	5	7	42,90
23	Office Plus Warszawa Sp. z o.o., ul. Słupecka 4/85, 02-309 Warszawa	24,46	5	5,25	34,71
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordonia 2A, 01-237 Warszawa	22,91	5	5,25	33,16

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r.

Z poważaniem  
WICESTAROSTA

Beata Józwiak