



ZARZĄD POWIATU
W PUŁTUSKU
ul. Białowiejska 5
06-100 Pułtusk
tel. /0-23/ 692 12 66, fax 692 52 77
WRP.272.7.2015

Pułtusk, 13.01.2016r.

Do: Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „KOLONIE W GÓRACH dla uczniów uczęszczających do szkół podstawowych, gimnazjów oraz szkół ponadgimnazjalnych funkcjonujących na terenie powiatu pułtuskiego w ramach projektu pt. „Musimy siać...” Program profilaktyki i promocji zdrowia psychicznego u dzieci i młodzieży w powiecie pułtuskim, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego PL13: „Ograniczanie społecznych nierówności w zdrowiu” dofinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014” - CZĘŚCI NR I

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164) informuję, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na CZĘŚĆ NR I wybrana została oferta Nr 23 złożona przez:

T.T. Nowy Świat Biuro Turystyczne Dorota Kaczorowska Hanna Trzosowska s.c.
ul. Żelazna 27,00-806, Warszawa

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **67.996,00 zł** (słownie: sześćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie wpłynęło 15 ofert. Zamawiający odrzucił 12 ofert.
Oferty odrzucone:

1) oferta nr 1 złożona przez **Inwentum sp. z o. o. ul. Mikołaja Reja 20A 33-300 Nowy Sącz** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku zaoferowania zakwaterowania uczestników kolonii w jednym obiekcie, jak również na tym, że Wykonawca nie dołączył do oferty opisu ośrodka oraz wymaganych zdjęć, co zostało określone w modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r. - ust 7, pkt 3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Ponadto brak jest dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust.4 pkt 5 szczegółowego opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 5 złożona przez „**POLTUR**” Sp. zo.o. ul. Prosta 53, 65 – 783 Zielona Góra nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie nazwy obiektu i terminu trwania kolonii „od dnia ... do dnia ...” wymaganego zgodnie z

formularzem ofertowym określonym w modyfikacji nr 1 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 28.12.2015r. Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu oraz zdjęć, zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2, zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3) oferta nr 7 złożona przez **ZBUTA Sp. zo.o. , Al. Wyzwolenia 9/2A, 58 – 300 Wałbrzych** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu oraz zdjęć, zgodnie z ust. 7 pkt 3 modyfikacji nr 2, zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Wykonawca nie dołączył programu terapeutycznego wymaganego zgodnie z ust. 4 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4) oferta nr 9 złożona przez **Animator Travel Sp. zo.o. ul. Młynarska 35/7, 01-175 Warszawa** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku załączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych wymaganego zgodnie z ust.4, pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ (Wykonawca dołączył dokument powiatu pułtuskiego – załącznik nr 3 do wniosku aplikacyjnego).

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu wraz ze zdjęciami, o których mowa w ust. 7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

5) oferta nr 12 złożona przez **Biuro Podróży Europa Tomasz Stypulkowski, ul. Wyszyńskiego 2/1 lok. 105, 15 – 888 Białystok** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust. 4 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ. Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu wraz ze zdjęciami, o których mowa w ust. 7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 30.12.2015r.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

6) oferta nr 13 złożona przez **Biuro Usług Turystycznych WIGRA s.c. P. Lichańska, M. Kozikowska, ul. Człuchowska 25, 01 – 360 Warszawa** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku zakwaterowania uczestników kolonii w jednym obiekcie. Wykonawca dla części I proponuje zakwaterowanie uczestników kolonii w dwóch różnych obiektach (dwie odrębne lokalizacje). W modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r. - ust 7, pkt 3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający żądał, aby uczestnicy kolonii dla danej części zakwaterowani zostali w jednym obiekcie. Wykonawca nie dołączył do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust.4 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ (Wykonawca dołączył do oferty dokument powiatu – załącznik nr 3 do wniosku aplikacyjnego).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ

uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

7) oferta nr 14 złożona przez Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC sp. z o. o. ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na tym, że Wykonawca nie dołączył do oferty opisu ośrodka, co zostało określone w modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r-ust 7, pkt 3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

8) oferta nr 15 złożona przez Magdalena Siśkiewicz New Challenge, ul. Rydlówka 5/107, 30 – 363 Kraków nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust.4 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ (Wykonawca dołączył do oferty dokument powiatu – załącznik nr 3 do wniosku aplikacyjnego). Ponadto brak w ofercie wymaganych zdjęć zgodnie z treścią modyfikacji nr 2 – ust. 7 pkt 3 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia powyższego dokumentu, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

9) oferta nr 19 złożona przez Biuro Podróży „Kon Tiki” Łabaz i Grochantz sp. jawna ul. Kościuszki 34, 50-012 Wrocław Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. W wyniku analizy wyjaśnień Zamawiający uznał, że zaoferowana przez Wykonawcę cena uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną niewiarygodną, ponieważ Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów i nie uzasadnił wysokości oferowanej ceny (w tym np. kalkulacji cenowej: kosztów pracy, noclegów, wyżywienia, transportu, zajęć terapeutycznych itd.). Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP tj. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

10) oferta nr 20 złożona przez Biuro Podróży GOLD TUR Sp.z.o.o ul. Batorego 12a, 48-200 Prudnik Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca w wyjaśnieniu informuje, że istotne elementy cenotwórcze to transport uczestników, zakwaterowanie oraz bilety wstępów i koszt określonych przez Zamawiającego atrakcji. Jak informuje Wykonawca „ceny biletów wstępów do muzeum, aquaparku, koszty kuligu oraz pozostałe składniki programu zostały ujęte w preliminarzu i prawidłowo skalkulowane.” Wykonawca nie przedłożył „preliminarza” w tym zakresie i nie udowodnił atrakcyjności tych cen. Z

wyjaśnienia przedłożonego przez Wykonawcę wynika, że koszt wyżywienia i zakwaterowania wynosi na poziomie 45 zł do 47 zł na dobę. Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów wynagrodzenia kadry z uprawnieniami do prowadzenia zajęć sportowych i rekreacyjnych, w tym ratownika w przypadku korzystania dzieci z basenu czy aquaparku, koordynatora/kierownika oraz psychologów do przeprowadzenia programu terapeutycznego. Nie przedstawił również kalkulacji wynagrodzenia opiekunów (zgodnie z ust. 6 pkt 1 załącznika nr 6 do SIWZ Zamawiający żądał, aby Wykonawca zatrudnił opiekunów – wychowawców w kwocie nie niższej niż 400,00 zł za cały okres pobytu). Wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający zaoferowanej ceny. Częściowo wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia tj. cena za nocleg z wyżywieniem oraz koszty transportu. Według zamawiającego cena noclegu z wyżywieniem w wysokości 45-47 zł za dobę nie odpowiada kosztom zakwaterowania w ośrodkach o standardach hoteli 3-gwiazdkowych. Wykonawca nie wskazał w sposób wystarczający na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie przedłożył dowodów możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Zamawiający uznał, że zaoferowana cena przez Wykonawcę uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP t.j. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

11) oferta nr 22 złożona przez Biuro Turystyczne Czerwiński TRAVEL s.c. ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk. Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca wyjaśnił, że koszty związane z zakwaterowaniem (w tym wyżywienie zgodnie ze specyfikacją, opieka animatorów, opieka pielęgniarska i lekarska) wynosi łącznie 24.000,00 zł, w przeliczeniu na koszty dobowe wynosi 49,18 zł/osobę. Według zamawiającego zaproponowana powyżej dobowo cena pobytu jednej osoby nie odpowiada kosztom zakwaterowania w ośrodkach o standardach hoteli 3-gwiazdkowych. Wykonawca nie wykazał wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia. Brak kalkulacji kosztów wynagrodzenia kadry z uprawnieniami do prowadzenia zajęć sportowych i rekreacyjnych, w tym ratownika w przypadku korzystania dzieci z basenu czy aquaparku, koordynatora/kierownika kolonii. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że koszt na na jedną osobę wynosi 419,45 zł. Cena powyższa nie zawiera wszystkich kosztów związanych z realizacją usługi. Zamawiający uznał, że zaoferowana cena uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający zaoferowanej ceny. Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Nie uwzględnił przede wszystkim kosztów zatrudnienia personelu oraz zaniżył koszty zakwaterowania i wyżywienia dzieci. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP t.j. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

12) oferta nr 24 złożona przez RAN TRANS TRAVEL sp.oz. o. ul. I. Armii Wojska Polskiego 132, 07-202 Wyszaków nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie nazwy i adresu obiektu oraz terminu kolonii. Ponadto Wykonawca również nie załączył opisu obiektu wraz ze zdjęciami wymaganych zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty programu zajęć terapeutycznych wymaganego zgodnie z treścią załącznika nr 6 do SIWZ ust. 4 pkt 5. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto w załączniku nr 4 – Oświadczeniu o przynależności lub nie do grupy kapitałowej nie zaznaczył/ nie wybrał właściwej odpowiedzi. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia powyższego dokumentu, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie

wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez **T.T. Nowy Świat Biuro Turystyczne Dorota Kaczorowska Hanna Trzosowska s.c.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 95,33 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **19.01.2016r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI -10%</i>	<i>Razem</i>
16	HARCTUR WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Słupecka 1, 02-309 Warszawa	57,01	5	62,01
18	Lider Konsorcjum: Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14. 38-700 Ustrzyki Dolne, Partnerzy: Domy Wczasowe WAM Sp. z o.o. Oddział WDW Solina z siedzibą w Warszawie, MOBILIS Sp. z o.o. z siedzibą Izabelin, HARMONIA Paweł Pasztyła z siedzibą w Rzeszowie	72,21	10	82,21
23	T.T. Nowy Świat Biuro Turystyczne Dorota Kaczorowska Hanna Trzosowska s.c. ul. Żelazna 27, 00-806 Warszawa	90	5,33	95,33

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.

Z poważaniem

WICESTAROSTA

Beata Józwiak