



**norway
grants**

ZARZĄD POWIATU
W PUŁTUSKU
ul. Białowiejska 5
06-100 Pułtusk
tel. /0-23/ 692 12 66, fax 692 52 77
WRP.272.7.2015

Pułtusk. 13.01.2016r.

Do: Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „KOLONIE W GÓRACH dla uczniów uczęszczających do szkół podstawowych, gimnazjów oraz szkół ponadgimnazjalnych funkcjonujących na terenie powiatu pułtuskiego w ramach projektu pt. „ Musiny śnić...” Program profilaktyki i promocji zdrowia psychicznego u dzieci i młodzieży w powiecie pułtuskim, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego PL13: „Ograniczanie społecznych nierówności w zdrowiu” dofinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014” - CZĘŚĆ III*

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164) informuję, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wybrana została oferta Nr 18 złożona przez: Konsorcjum Firm:

**Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14, 38-700 Ustrzyki Dolne – Lider Konsorcjum
Domy Wczasowe WAM Sp.z.o.o. Oddział WDW Solina ul. Władysława Syrokomli 6 - Partner
MOBILIS Sp.z.o.o ul. Mościcka 4a, 05-080 Izabelin – Partner**

Harmonia Paweł Pasztyła ul. Jana Malczewskiego 10/9, 35-114 Rzeszów - Partner

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **162.750,00 zł (słownie: sto sześćdziesiąt dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych).**

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie wpłynęło 6 ofert. Zamawiający nie wykluczył Wykonawców, odrzucił 5 ofert.

1) oferta nr 1 złożona przez Inventum sp. z o. o. ul. Mikołaja Reja 20A 33-300 Nowy Sącz nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku zakwaterowania uczestników kolonii w jednym obiekcie, jak również na tym, że Wykonawca nie dołączył do oferty opisu ośrodka oraz wymaganych zdjęć, co zostało doprecyzowane w modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r-ust 7, pkt 3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Ponadto brak jest dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust.4 pkt 5 szczegółowego opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 5 złożona przez „POLTUR” Sp.zo.o. ul. Prosta 53, 65 – 783 Zielona Góra nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia

w ofercie nazwy obiektu i terminu trwania kolonii „od dnia ... do dnia ..” .wymaganego zgodnie z formularzem ofertowym określonym w modyfikacji nr 1 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 28.12.2015r.

Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu oraz zdjęć, zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2, zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3) oferta nr 19 złożona przez Biuro Podróży „Kon Tiki” Łabaz i Grochantz sp. jawna ul. Kościuszki 34, 50-012 Wrocław Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą). Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. W wyniku analizy wyjaśnień Zamawiający uznał, że zaoferowana przez Wykonawcę cena uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną niewiarygodną, ponieważ Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów i nie uzasadnił wysokości oferowanej ceny (w tym np. kalkulacji cenowej: kosztów pracy, noclegów, wyżywienia, transportu, zajęć terapeutycznych itd.). Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP t.j. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4) Oferta nr 22 złożona przez Biuro Turystyczne Czerwiński Travel s.c. ul. Biegańskiego 10/11 80-807 Gdańsk Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca wyjaśnia, że koszty związane z zakwaterowaniem (w tym wyżywienie zgodnie ze specyfikacją, opieka animatorów, opieka pielęgniarska i lekarska) wynosi łącznie 45.000,00 zł/os w przeliczeniu na koszty dobowe wynosi 48,50 zł/osobę. Według zamawiającego zaproponowana powyżej dobowo cena pobytu jednej osoby nie odpowiada kosztom zakwaterowania w ośrodkach o standardach hoteli 3-gwiazdkowych. Wykonawca nie wykazał wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia. Brak kalkulacji kosztów wynagrodzenia kadry z uprawnieniami do prowadzenia zajęć sportowych i rekreacyjnych, w tym ratownika w przypadku korzystania dzieci z basenu czy aquaparku, koordynatora/kierownika. Wykonawca podał łączną kwotę z tytułu organizacji kolonii w wysokości 94.938,00 zł, a uczestników kolonii jest łącznie 232 os. to koszt na jedną osobę wynosi 409,21 zł. Cena powyższa nie zawiera wszystkich kosztów związanych z realizacją usługi. Zamawiający uznał, że zaoferowana cena przez Wykonawcę uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający zaoferowanej ceny. Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Nie uwzględnił przede wszystkim wszystkich kosztów zatrudnienia personelu oraz zaniżył koszty zakwaterowania i wyżywienia. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP t.j. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

5) oferta nr 24 złożona przez RAN TRANS TRAVEL sp.oz. o. ul. I. Armii Wojska Polskiego 132, 07-202 Wyszaków nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie nazwy i adresu obiektu oraz terminu kolonii. Ponadto Wykonawca również nie załączył opisu obiektu wraz ze zdjęciami wymaganych zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty programu zajęć terapeutycznych wymaganego zgodnie z treścią załącznika nr 6 do SIWZ ust. 4 pkt 5.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto w załączniku nr 4 – Oświadczeniu o przynależności lub nie do grupy kapitałowej nie zaznaczył/ nie wybrał właściwej odpowiedzi. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia powyższego dokumentu, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Konsorcjum firm: Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14, 38-700 Ustrzyki Dolne – Lider Konsorcjum, Domy Wczasowe WAM Sp.z.o.o. Oddział WDW Solina ul. Władysława Syrokomli 6 – Partner, MOBILIS Sp.z.o.o ul. Mościcka 4a, 05-080 Izabelin – Partner, Harmonia Paweł Pasztyła ul. Jana Malczewskiego 10/9, 35-114 Rzeszów – Partner spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jest zgodna z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez **Konsorcjum ww. firm** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 100 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **19.01.2016r.**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.

Z poważaniem
WICESTAROSTA

Beata Józwiak