



ZARZĄD POWIATU
W PUŁTUSKU
ul. Białowiejska 5
06-100 Pułtusk
tel. /0-23/ 692 12 66, fax 692 52 77

Pułtusk, 13.01.2016r.

WRP.272.7.2015

Do: Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „KOLONIE W GÓRACH dla uczniów uczęszczających do szkół podstawowych, gimnazjów oraz szkół ponadgimnazjalnych funkcjonujących na terenie powiatu pułtuskiego w ramach projektu pt. „Musimy siać...” Program profilaktyki i promocji zdrowia psychicznego u dzieci i młodzieży w powiecie pułtuskim, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego PL13: „Ograniczanie społecznych nierówności w zdrowiu” dofinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014” - część V

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164) informuję, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wybrana została oferta Nr 18 złożona przez: Konsorcjum Firm:

**Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14, 38-700 Ustrzyki Dolne – Lider Konsorcjum
Domy Wczasowe WAM Sp.z.o.o. Oddział WDW Solina ul. Władysława Syrokomli 6 - Partner
MOBILIS Sp.z.o.o ul. Mościcka 4a, 05-080 Izabelin – Partner
Harmonia Paweł Pasztyła ul. Jana Malczewskiego 10/9, 35-114 Rzeszów - Partner**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **69.000,00 zł** (słownie: sześćdziesiąt dziewięć tysięcy złotych).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie wpłynęło 17 ofert. Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy, odrzucił 16 ofert.

Oferty odrzucone:

1) oferta nr 1 złożona przez **Inventum sp. z o. o. ul. Mikołaja Reja 20A 33-300 Nowy Sącz** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku wskazania miejsca pobytu i terminu kolonii. Wykonawca nie dołączył do oferty dla tej części również opisu ośrodka oraz wymaganych zdjęć, co zostało doprecyzowane w modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r-ust 7, pkt 3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Ponadto brak jest dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust.4 pkt 5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 3 złożona przez Usługi Turystyczne „Galant” Barbara Wojtaszek ul. Lutyków 7C 70-876 Szczecin nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku podania w ofercie terminu kolonii. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych zdjęć, co zostało doprecyzowane w modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r-ust 7, pkt 3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Zamawiający wymagał określenia terminu kolonii zgodnie z formularzem ofertowym -modyfikacja SIWZ nr 1. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3) oferta nr 4 złożona przez Agencja Turystyczna „OLA” sc ul. Fojkisa 4a/4, 41-103 Siemianowice Śląskie Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca składając wyjaśnienie nie uwzględnił wszystkich kosztów realizacji zamówienia. W wyjaśnieniu podał m.in. koszty: zakwaterowania, wyżywienia, przejazdu uczestników autokarem, ubezpieczenia oraz organizacji wycieczki. W wyjaśnieniu brak informacji na temat kalkulacji biletów do kina i muzeum, korzystania z basenu i wyceny organizacji kuligu, brak kalkulacji kosztów wynagrodzenia kadry z uprawnieniami do prowadzenia zajęć sportowych i rekreacyjnych, w tym ratownika w przypadku korzystania dzieci z basenu czy aquaparku, koordynatora/kierownika oraz psychologów do przeprowadzenia programu terapeutycznego. Ponadto w wyjaśnieniu brak kalkulacji wynagrodzenia opiekunów (zgodnie z ust. 6 pkt 1 załącznika nr 6 do SIWZ Zamawiający żądał, że Wykonawca zatrudni opiekunów – wychowawców w kwocie nie niższej niż 400,00 zł za cały okres pobytu). Jeżeli Wykonawca podał łączną kwotę z tytułu organizacji kolonii w wysokości 45.448,00 zł, a uczestników kolonii jest łącznie 97os. (92 uczniów + 5pedagogów) to koszt na jedną osobę powinien wynosić 468,54 zł, a Wykonawca ustalił, że jest to koszt 494,00 zł. Cena powyższa nie zawiera wszystkich kosztów związanych z realizacją usługi. Zamawiający uznał, że zaoferowana cena przez Wykonawcę uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną niewiarygodną, a Wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający zaoferowanej ceny. Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Nie uwzględnił przede wszystkim kosztów zatrudnienia personelu oraz wyżywienia dzieci. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4) oferta nr 5 złożona przez „POLTUR” Sp.zo.o. ul. Prosta 53, 65 – 783 Zielona Góra nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie nazwy obiektu i terminu trwania kolonii „od dnia ... do dnia ...” wymaganego zgodnie z formularzem ofertowym określonym w modyfikacji nr 1 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 28.12.2015r. Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu oraz zdjęć, zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2, zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4) oferta nr 6 złożona przez BRATKA – TRAVEL Sp. zo.o. ul. Kolisty 26/33, 54 – 152 Wrocław nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie nazwy obiektu i konkretnego terminu trwania kolonii „od dnia ... do dnia ...”, wymaganego zgodnie z formularzem ofertowym określonym w modyfikacji nr 1 zamieszczonej na stronie

Zamawiającego w dniu 28.12.2015r. Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu oraz zdjęć, zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2, zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Załączona do oferty informacja o rezerwacji noclegu nie jest potwierdzeniem terminu kolonii proponowanego przez Wykonawcę i wykracza poza okres trwania kolonii (tj. podano rezerwację od 6.02. do 14.02.; kolonie trwają do 12.02.).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto informuję, że Wykonawca nie złożył wymaganego załącznika nr 4 - Oświadczenia Wykonawcy o przynależności lub nie do grupy kapitałowej (załączono czysty formularz). Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia powyższego załącznika ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu o czym mowa powyżej (art.23 ust. 3 ustawy PZP).

5) oferta nr 8 złożona przez **Roberta Sajnaj – LUTUR, ul. Fabryczna 15, lok. 12, 20 – 301 Lublin** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

W modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r.- ust.7, pkt 3 zamawiający żądał, aby uczestnicy kolonii dla danej części zakwaterowani zostali w jednym obiekcie. Wykonawca dla części V zaoferował dwa różne ośrodki wypoczynkowe, w dwóch różnych lokalizacjach. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

6) oferta nr 10 złożona przez **HARCTUR sp. z o. o. ul. Karmelicka 43 , 31-128 Kraków** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na nie załączeniu zdjęć wymaganych zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający uznał, że zaoferowana przez Wykonawcę cena uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną niewiarygodną, ponieważ Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów i nie uzasadnił wysokości oferowanej ceny (w tym np. kalkulacji cenowej: kosztów pracy, noclegów, wyżywienia, transportu, zajęć terapeutycznych itd.). Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

7) oferta nr 11 złożona przez **Biuro Podróży Europa Tomasz Stypulkowski, ul. Wyszyńskiego 2/1 lok. 105, 15 – 888 Białystok** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust. 4 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ. Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu wraz ze zdjęciami, o których mowa w ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 30.12.2015r.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona

szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

8) oferta nr 13 złożona przez **Biuro Usług Turystycznych WIGRA s.c. P. Lichańska, M. Kozikowska, ul. Człuchowska 25, 01 – 360 Warszawa** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku zakwaterowania uczestników kolonii w jednym obiekcie. Wykonawca dla części V proponuje zakwaterowanie uczestników kolonii w dwóch różnych obiektach (dwie odrębne lokalizacje). W modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r-ust 7, pkt 3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający żądał, aby uczestnicy kolonii dla danej części zakwaterowani zostali w jednym obiekcie. Wykonawca nie dołączył do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust.4 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ (Wykonawca dołączył do oferty dokument powiatu – załącznik nr 3 do wniosku aplikacyjnego).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

9) oferta nr 14 złożona przez **Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC sp. z o. o. ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na tym, że Wykonawca nie dołączył do oferty opisu ośrodka, co zostało określone w modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r-ust 7, pkt 3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

10) oferta nr 15 złożona przez **Magdalena Siśkiewicz New Challenge, ul. Rydlówka 5/107, 30 – 363 Kraków** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust.4 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ (Wykonawca dołączył do oferty dokument powiatu – załącznik nr 3 do wniosku aplikacyjnego). Ponadto brak w ofercie wymaganych zdjęć zgodnie z treścią modyfikacji nr 2 – ust. 7 pkt 3 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia powyższego dokumentu, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

11) oferta nr 17 złożona przez **„POLTUR” , Pl. B. Głowackiego 36, 39 – 400 Tarnobrzeg** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie terminu trwania kolonii :od dnia ... do dnia ...” wymaganego zgodnie z formularzem ofertowym określonym w modyfikacji nr 1 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 28.12.2015r. Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu oraz zdjęć, zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2, zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań

określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

12) **Oferta nr 19 - Biuro Podróży „Kon Tiki” Łabaz i Grochantz sp. jawna, ul. Kościuszki 34, 50-012 Wrocław.** Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający uznał, że zaoferowana przez Wykonawcę cena uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną niewiarygodną, ponieważ Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów i nie uzasadnił wysokości oferowanej ceny (w tym np. kalkulacji cenowej: kosztów pracy, noclegów, wyżywienia, transportu, zajęć terapeutycznych itd.). Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

13) **oferta nr 24** złożona przez **RAN TRANS TRAVEL sp.zo. o. ul. I. Armii Wojska Polskiego 132, 07-202 Wyszaków** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie nazwy i adresu obiektu oraz terminu kolonii. Ponadto Wykonawca również nie załączył opisu obiektu wraz ze zdjęciami wymaganych zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty programu zajęć terapeutycznych wymaganego zgodnie z treścią załącznika nr 6 do SIWZ ust. 4 pkt 5. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto w załączniku nr 4 – Oświadczeniu o przynależności lub nie do grupy kapitałowej nie zaznaczył/ nie wybrał właściwej odpowiedzi. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia powyższego dokumentu, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Konsorcjum firm: Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14, 38-700 Ustrzyki Dolne – Lider Konsorcjum, Domy Wczasowe WAM Sp.z.o.o. Oddział WDW Solina ul. Władysława Syrokomli 6 – Partner, MOBILIS Sp.z.o.o ul. Mościcka 4a, 05-080 Izabelin – Partner, Harmonia Paweł Pasztyła ul. Jana Malczewskiego 10/9, 35-114 Rzeszów – Partner spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jest zgodna z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez **Konsorcjum ww. firm** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 100 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **19.01.2016r.**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.

ZWIĘCZYSTKA

Beata Józwiak