



ZARZĄD POWIATU  
W PUŁTUSKU  
ul. Białowiejska 5  
WRP 27272015  
06-100 Pułtusk  
tel. /0-23/ 692 12 66, fax 692 52 77

Pułtusk.13.01.2016r.

**Do: Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**KOLONIE W GÓRACH dla uczniów uczęszczających do szkół podstawowych, gimnazjów oraz szkół ponadgimnazjalnych funkcjonujących na terenie powiatu pułtuskiego w ramach projektu pt. „ Musimy się...” Program profilaktyki i promocji zdrowia psychicznego u dzieci i młodzieży w powiecie pułtuskim,realizowanego w ramach Programu Operacyjnego PL13: „Ograniczanie społecznych nierówności w zdrowiu” dofinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014” M- CZĘŚĆ VI**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164.) informuję, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrana została oferta Nr 23 złożona przez:

**T.T. Nowy Świat Biuro Turystyczne Dorota Kaczorowska Hanna Trzosowska s.c.  
ul. Żelazna 27,00-806 ,Warszawa**

Cena brutto wybranej oferty wynosi **51.998,00 zł** (słownie: *pięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćdziesiąt dziewięćdziesiąt osiem złotych*)

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

*W postępowaniu na powyższe zadanie wpłynęło 16 ofert. Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy , odrzucił 14 ofert.*

Oferty odrzucone:

**1) oferta nr 1** złożona przez **Inventum sp. z o. o. ul. Mikołaja Reja 20A 33-300 Nowy Sącz** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku zakwaterowania uczestników kolonii w jednym obiekcie, jak również na tym, że Wykonawca nie dołączył do oferty opisu ośrodka oraz wymaganych zdjęć, co zostało doprecyzowane w modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r - ust 7, pkt 3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Ponadto brak jest dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust.4 pkt 5 szczegółowego opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.*

**2) oferta nr 3** złożona przez **Usługi Turystyczne „Galant” Barbara Wojtaszek ul. Lutyków 7C 70-876 Szczecin** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku terminu kolonii. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych zdjęć, co zostało doprecyzowane w modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r-ust 7, pkt

3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Zamawiający wymagał określenia terminu kolonii zgodnie z formularzem ofertowym - modyfikacja SIWZ nr 1. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.*

**3) oferta nr 4 - Agencja Turystyczna „Ola” s.c., ul. Fojkisa 4A/4, 41 – 103 Siemianowice Śląskie**  
Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. W wyjaśnieniu Wykonawca podał, że cena zawiera m.in. koszty: zakwaterowania, przejazdu autokarem, ubezpieczenie, organizacji wycieczki. W wyjaśnieniu brak informacji na temat kalkulacji biletów do kina i muzeum, korzystania z basenu i wyceny organizacji kuligu, brak kalkulacji kosztów wynagrodzenia kadry z uprawnieniami do prowadzenia zajęć sportowych i rekreacyjnych, w tym ratownika w przypadku korzystania dzieci z basenu czy aquaparku, koordynatora/kierownika oraz psychologów do przeprowadzenia programu terapeutycznego. Ponadto w wyjaśnieniu brak kalkulacji wynagrodzenia opiekunów (zgodnie z ust. 6 pkt 1 załącznika nr 6 do SIWZ Zamawiający żądał, że Wykonawca zatrudni opiekunów – wychowawców w kwocie nie niższej niż 400,00 zł za cały okres pobytu). Jeżeli Wykonawca podał łączną kwotę z tytułu organizacji kolonii w wysokości 45.318,00 zł, a uczestników kolonii jest łącznie 97os. (91 uczniów + 6 pedagogów) to koszt na jedną osobę powinien wynosić 467,20 zł, a Wykonawca ustalił, że jest to koszt 498,00 zł. Cena powyższa nie zawiera wszystkich kosztów związanych z realizacją usługi. Zamawiający uznał, że zaoferowana cena przez Wykonawcę uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną niewiarygodną, a Wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający zaoferowanej ceny. Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Nie uwzględnił przede wszystkim kosztów zatrudnienia personelu oraz wyżywienia dzieci. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę.

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

**4) oferta nr 5 złożona przez „POLTUR” Sp. z o.o. ul. Prosta 53, 65 – 783 Zielona Góra** – nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie nazwy obiektu i terminu trwania kolonii „od dnia ... do dnia ...” wymaganego zgodnie z formularzem ofertowym określonym w modyfikacji nr 1 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 28.12.2015r.

Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu oraz zdjęć, zgodnie z ust. 7 pkt 3 modyfikacji nr 2, zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.*

**5) oferta nr 6 złożona przez BRATKA – TRAVEL Sp. z o.o. ul. Kolisty 26/33, 54 – 152 Wrocław** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie nazwy obiektu i konkretnego terminu trwania kolonii „od dnia ... do dnia ...”, wymaganego zgodnie z formularzem ofertowym określonym w modyfikacji nr 1 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 28.12.2015r. Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu oraz zdjęć, zgodnie z ust. 7 pkt 3 modyfikacji nr 2, zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r.

Załączona do oferty informacja o rezerwacji noclegu nie jest potwierdzeniem terminu kolonii proponowanego przez Wykonawcę i wykracza poza okres trwania kolonii (tj. podano rezerwację od 6.02. do 14.02.; kolonie trwają do 12.02.). Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania

wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.*

Ponadto informuję, że Wykonawca nie złożył wymaganego załącznika nr 4 - Oświadczenia Wykonawcy o przynależności lub nie do grupy kapitałowej (załączono czysty formularz). Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia powyższego załącznika ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu o czym mowa powyżej (art.23 ust. 3 ustawy PZP).

6) oferta nr 8 złożona przez Roberta Sajnaj – LUTUR, ul. Fabryczna 15, lok. 12, 20 – 301 Lublin nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. W modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r.- ust.7, pkt 2 zamawiający dopuścił możliwość podziału danej części na turnusy wyłącznie dla części III. Wykonawca część VI podzielił na dwa turnusy (wyjazd uczestników w różnym terminie). Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.*

7) oferta nr 10 złożona przez HARCTUR sp. z o. o. ul. Karmeliicka 43 , 31-128 Kraków nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na nie załączeniu zdjęć wymaganych zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.*

Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający uznał, że zaoferowana przez Wykonawcę cena uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną niewiarygodną, ponieważ Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów i nie uzasadnił wysokości oferowanej ceny (w tym np. kalkulacji cenowej: kosztów pracy, noclegów, wyżywienia, transportu, zajęć terapeutycznych itd.). Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. *Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.*

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

8) oferta nr 13 złożona przez Biuro Usług Turystycznych WIGRA s.c. P. Lichańska, M. Kozikowska, ul. Człuchowska 25, 01 – 360 Warszawa nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust.4 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ (Wykonawca dołączył do oferty dokument powiatu – załącznik nr 3 do wniosku aplikacyjnego). Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.*

9) oferta nr 14 złożona przez Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC sp. z o. o. ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na tym, że Wykonawca nie dołączył do oferty opisu ośrodka, co zostało określone w modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r.-ust 7, pkt 3 załącznika nr 6

(szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.*

10) oferta nr 17 złożona przez „POLTUR”, Pl. B. Głowackiego 36, 39 – 400 Tarnobrzeg nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie terminu trwania koloni „od dnia ... do dnia ...” wymaganego zgodnie z formularzem ofertowym określonym w modyfikacji nr 1 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 28.12.2015r. Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu oraz zdjęć, zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2, zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.*

11) Oferta nr 19 - Biuro Podróży „Kon Tiki” Łabaz i Grochantz sp. jawna, ul. Kościuszki 34, 50-012 Wrocław Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający uznał, że zaoferowana przez Wykonawcę cena uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną niewiarygodną, ponieważ Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów i nie uzasadnił wysokości oferowanej ceny (w tym np. kalkulacji cenowej: kosztów pracy, noclegów, wyżywienia, transportu, zajęć terapeutycznych itd.). Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

*W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

12) oferta nr 21 złożona przez Biuro Podróży GOLD TUR Sp.z.o.o ul. Batorego 12a, 48-200 Prudnik Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca w wyjaśnieniu informuje, że istotne elementy cenotwórcze to transport uczestników, zakwaterowanie oraz bilety wstępów i koszt określonych przez Zamawiającego atrakcji. Jak informuje Wykonawca „ceny biletów wstępów do muzeum, aquaparku, koszty kuligu oraz pozostałe składniki programu zostały ujęte w preliminarzu i prawidłowo skalkulowane.” Wykonawca nie przedłożył preliminarza w tym zakresie i nie udowodnił atrakcyjności tych cen. Z wyjaśnienia przedłożonego przez Wykonawcę wynika, że koszt wyżywienia i zakwaterowania wynosi na poziomie 45 zł do 47 zł na dobę. W wyjaśnieniu brak kalkulacji kosztów wynagrodzenia kadry z uprawnieniami do prowadzenia zajęć sportowych i rekreacyjnych, w tym ratownika w przypadku korzystania dzieci z basenu czy aquaparku, koordynatora/kierownika oraz psychologów do przeprowadzenia programu terapeutycznego. Brak kalkulacji wynagrodzenia opiekunów (zgodnie z ust. 6 pkt 1 załącznika nr 6 do SIWZ Zamawiający żądał, że Wykonawca zatrudni opiekunów – wychowawców w kwocie nie niższej niż 400,00 zł za cały okres pobytu). Wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający zaoferowanej ceny. Częściowo wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia tj. cena za nocleg z wyżywieniem oraz koszty transportu. Według zamawiającego cena noclegu z wyżywieniem w wysokości 45-47 zł za dobę nie odpowiada kosztom zakwaterowania w ośrodkach o standardach hoteli 3-gwiazdkowych. Wykonawca nie wskazał w sposób wystarczający na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie przedłożył dowodów możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Zamawiający uznał, że zaoferowana cena przez Wykonawcę uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną. Nadmieniamy również, że zamawiający

zobowiązany jest badać rażąco niską cenę nie tylko w stosunku do średniej ceny ofert, ale również do wartości zamówienia określonej przez zamawiającego – art. 90 ust. 1 ustawy PZP.

***W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.***

**13) oferta nr 22 złożona przez Biuro Turystyczne Czerwiński TRAVEL s.c., ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk.** Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca wyjaśnia, że koszty związane z zakwaterowaniem (w tym wyżywienie zgodnie ze specyfikacją, opieka animatorów, opieka pielęgniarska i lekarska) wynosi łącznie 19.000,00 zł/os w przeliczeniu na koszty dobowe wynosi 48,97 zł/osobę. Według zamawiającego zaproponowana powyżej dobowo cena pobytu jednej osoby nie odpowiada kosztom zakwaterowania w ośrodkach o standardach hoteli 3-gwiazdkowych. Wykonawca nie wykazał wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia. Brak kalkulacji kosztów wynagrodzenia kadry z uprawnieniami do prowadzenia zajęć sportowych i rekreacyjnych, w tym ratownika w przypadku korzystania dzieci z basenu czy aquaparku, koordynatora/kierownika. Cena oferty nie zawiera wszystkich kosztów związanych z realizacją usługi. Zamawiający uznał, że zaoferowana cena przez Wykonawcę uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający zaoferowanej ceny. Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Nie uwzględnił przede wszystkim kosztów zatrudnienia personelu oraz zaniżył koszty zakwaterowania i wyżywienia dzieci. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

***W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.***

**14) oferta nr 24 złożona przez RAN TRANS TRAVEL sp.oz. o. ul. I. Armii Wojska Polskiego 132, 07-202 Wyszaków** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie nazwy i adresu obiektu oraz terminu kolonii. Ponadto Wykonawca również nie załączył opisu obiektu wraz ze zdjęciami wymaganych zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty programu zajęć terapeutycznych wymaganego zgodnie z treścią załącznika nr 6 do SIWZ ust. 4 pkt 5. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

***W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.***

Ponadto w załączniku nr 4 – Oświadczeniu o przynależności lub nie do grupy kapitałowej nie zaznaczył/ nie wybrał właściwej odpowiedzi. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia powyższego dokumentu, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez **T.T. Nowy Świat Biuro Turystyczne Dorota Kaczorowska Hanna Trzosowska s.c.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 95,33 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **19.01.2016r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI -10%</i>	<i>Razem</i>
18	Lider Konsorcjum: Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14. 38-700 Ustrzyki Dolne, Partnerzy: Domy Wczasowe WAM Sp. z o.o. Oddział WDW Solina z siedzibą w Warszawie, MOBILIS Sp. z o.o. z siedzibą Izabelin, HARMONIA Paweł Pasztyła z siedzibą w Rzeszowie	68,57	10	78,57
23	T.T. Nowy Świat Biuro Turystyczne Dorota Kaczorowska Hanna Trzosowska s.c. ul. Żelazna 27, 00-806 Warszawa	90	5,33	95,33

*Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.*

Z poważaniem  
WICESTAROSTA  
Beata Józwiak