



ZARZĄD POWIATU
W PUŁTUSKU
ul. Białowiejska 5
06-100 Pułtusk
tel. 70-237 697 12 46, fax 692 52 77

Pułtusk, 11.03.2016r.

WRP.272.1.2016

Do: Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „WYJAZD PROFILAKTYCZNY Z PROGRAMEM TERAPEUTYCZNYM DLA UCZNIÓW SZKÓŁ FUNKCJONUJĄCYCH NA TERENIE POWIATU PUŁTUSKIEGO” w ramach projektu pt. Musimy się Program profilaktyki i promocji zdrowia psychicznego u dzieci i młodzieży w powiecie pułtuskim, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego PL13: „Ograniczanie społecznych nierówności w zdrowiu” dofinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014”

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164) informuję, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

- CZEŚĆ NRI wybrana została oferta Nr 11 złożona przez:

**Biuro Turystyczne CZERWIŃSKI TRAVEL s.c.
ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **51.141,00 zł** (słownie: *pięćdziesiąt jeden tysięcy sto czterdzieści jeden złotych 00/100*).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie **wpłynęło 12 ofert. Zamawiający odrzucił 5 ofert.**

Oferty odrzucone:

1) oferta nr 3 złożona przez Magdalenę Siśkiewicz NEW CHALLENGE z siedzibą w Krakowie (30-363), ul. Rydlówka 5/107 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 4 złożona przez INVENTUM Sp. z o.o. z siedzibą Nowy Sącz (33-300), ul. M. Reja 20A nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3) oferta nr 9 złożona przez **Biuro Usługowo – Turystyczne ATLANTIC z siedzibą w Rzeszowie 35-073, Pl. Wolności 12** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca podał w ofercie termin płatności faktur 7 dni, co jest niezgodne z §5 ust. 8 SIWZ („Wykonawcy wyrażą zgodę na otrzymanie należności w ciągu minimum 30 dni od daty otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Wykonawca może zaoferować dłuższy termin płatności, co zostanie ocenione zgodnie z §13 ust. 4 SIWZ”).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do sporządzenia oferty szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4) oferta nr 10 złożona przez **POLONIA TRAVEL Biuro Podróży Maciej Kurkowski z siedzibą w Warszawie (02-206), ul. Zadumana 1A/39** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca dołączył do oferty program zajęci terapeutycznych nie zgodny z wymaganiami określonymi w załączniku nr 6 do SIWZ (m. in. Wykonawca proponuje program ośmiogodzinny w okresie tygodnia – zgodnie z wymaganiami SIWZ – ust. 12 pkt 3 zał. 6 „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić czas oraz miejsce na prowadzenie zajęć profilaktycznych. Wymagany czas zajęć grupowych w grupach nie większych jak max 20 osób wynosi 6 godzin dydaktyczne na grupę łącznie w okresie trwania wyjazdu”).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

5) oferta nr 13 złożona przez **RAN – TRANS TRAVEL Sp. z o.o. z siedzibą w Wyszku (07-202), ul. I Armii Wojska Polskiego 132** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęci terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust. 12 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez **Biuro Turystyczne CZERWIŃSKI TRAVEL s.c.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 100 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **17.03.2016r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI -10%</i>	<i>Razem</i>
1	Małopolskie Centrum Profilaktyki, ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków	70,25	6	76,25
2	Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji „PRAGMATIC” Sp.z o.o. ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce	69,78	6	75,78
5	Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14, 38-700 Ustrzyki Dolne	54,41	4,5	58,91
6	FIDES-TRAVEL Marek Piekarski ul. Kuligowskiego 14, 85-792 Bydgoszcz	78,4	6	84,4
8	Galicyjskie Centrum Edukacji Sp.z.o.o ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków	58,72	6	64,72
11	BIURO TURYSTYCZNE CZERWIŃSKI TRAVEL S.C. ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk	90	10	100
12	T.T. Nowy Świat Biuro Turystyczne Dorota Kaczorowska Hanna Trzosowska s.c. ul. Żelazna 27, 00-806 Warszawa	76,74	3,1	79,84

- **CZEŚĆ NR II** wybrana została oferta Nr 11 złożona przez:

**Biuro Turystyczne CZERWIŃSKI TRAVEL s.c.
ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **64.384,00 zł** (słownie: *sześćdziesiąt trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt cztery złote 00/100*).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie **wpłynęło 9 ofert. Zamawiający odrzucił 4 ofert.**

Oferty odrzucone:

1) oferta nr 3 złożona przez **Magdalenę Siśkiewicz NEW CHALLENGE z siedzibą w Krakowie (30-363), ul. Rydlówka 5/107** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 4 złożona przez **INVENTUM Sp. z o.o. z siedzibą Nowy Sącz (33-300), ul. M. Reja 20A** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego

w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3) oferta nr 10 złożona przez POLONIA TRAVEL Biuro Podróży Maciej Kurkowski z siedzibą w Warszawie (02-206), ul. Zadumana 1A/39 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca dołączył do oferty program zajęci terapeutycznych nie zgodny z wymaganiami określonymi w załączniku nr 6 do SIWZ (m.in. Wykonawca proponuje program ośmiogodzinny w okresie tygodnia – zgodnie z wymaganiami SIWZ – ust. 12 pkt 3 zał. 6 „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić czas oraz miejsce na prowadzenie zajęć profilaktycznych. Wymagany czas zajęć grupowych w grupach nie większych jak max 20 osób wynosi 6 godzin dydaktyczne na grupę łącznie w okresie trwania wyjazdu”).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4) oferta nr 13 złożona przez RAN – TRANS TRAVEL Sp. z o.o. z siedzibą w Wyszku (07-202), ul. I Armii Wojska Polskiego 132 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust. 12 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez Biuro Turystyczne CZERWIŃSKI TRAVEL s.c. jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 100 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień 17.03.2016r.

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%	Liczba punktów w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI -10%	Razem
1	Małopolskie Centrum Profilaktyki, ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków	70,17	6	76,17
2	Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji „PRAGMATIC” Sp.z o.o. ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce	62,31	6	68,31
6	FIDES-TRAVEL Marek Piekarski ul. Kuligowskiego 14, 85-792 Bydgoszcz	79,71	6	85,71

8	Galicyjskie Centrum Edukacji Sp.z.o.o ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków	63,68	6	69,68
11	BIURO TURYSTYCZNE CZERWIŃSKI TRAVEL S.C. ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk	90	10	100

- CZEŚĆ NR III wybrana została oferta Nr 6 złożona przez:

FIDES-TRAVEL Marek Piekarski
ul. Kuligowskiego 14, 85-792 Bydgoszcz

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **97.994,00 zł** (słownie: *dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100*).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie **wpłynęło 7 ofert. Zamawiający odrzucił 4 ofert.**

Oferty odrzucone:

1) oferta nr 3 złożona przez **Magdalenę Siśkiewicz NEW CHALLENGE z siedzibą w Krakowie (30-363), ul. Rydlówka 5/107** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 4 złożona przez **INVENTUM Sp. z o.o. z siedzibą Nowy Sącz (33-300), ul. M. Reja 20A** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3) oferta nr 10 złożona przez **POLONIA TRAVEL Biuro Podróży Maciej Kurkowski z siedzibą w Warszawie (02-206), ul. Zadumana 1A/39** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca dołączył do oferty program zajęć terapeutycznych nie zgodny z wymaganiami określonymi w załączniku nr 6 do SIWZ (m.in. Wykonawca proponuje program ośmiogodzinny w okresie tygodnia – zgodnie z wymaganiami SIWZ – ust. 12 pkt 3 zał. 6 „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić czas oraz miejsce na prowadzenie zajęć profilaktycznych. Wymagany czas zajęć grupowych w grupach nie większych jak max 20 osób wynosi 6 godzin dydaktyczne na grupę łącznie w okresie trwania wyjazdu”).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4) oferta nr 13 złożona przez RAN – TRANS TRAVEL Sp. z o.o. z siedzibą w Wyszkowie (07-202), ul. I Armii Wojska Polskiego 132 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust. 12 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez FIDES - TRAVEL Marek Piekarski jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 100 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **17.03.2016r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI -10%</i>	<i>Razem</i>
2	Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji „PRAGMATIC” Sp.z o.o. ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce	80,18	10	90,18
6	FIDES-TRAVEL Marek Piekarski ul. Kuligowskiego 14, 85-792 Bydgoszcz	90	10	100
8	Galicyjskie Centrum Edukacji Sp.z.o.o ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków	76,09	10	86,09

- **CZEŚĆ NR IV** wybrana została oferta Nr 2 złożona przez:

**Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji „PRAGMATIC” Sp.z o.o.
ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **108.000,00 zł** (słownie: *sto osiem tysięcy złotych 00/100*).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie wpłynęło 9 ofert. Zamawiający odrzucił 4 oferty.

Oferty odrzucone:

1) oferta nr 3 złożona przez Magdalenę Siśkiewicz NEW CHALLENGE z siedzibą w Krakowie (30-363), ul. Rydlówka 5/107 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 4 złożona przez **INVENTUM Sp. z o.o. z siedzibą Nowy Sącz (33-300), ul. M. Reja 20A** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3) oferta nr 10 złożona przez **POLONIA TRAVEL Biuro Podróży Maciej Kurkowski z siedzibą w Warszawie (02-206), ul. Zadumana 1A/39** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca dołączył do oferty program zajęć terapeutycznych nie zgodny z wymaganiami określonymi w załączniku nr 6 do SIWZ (m.in. Wykonawca proponuje program ośmiogodzinny w okresie tygodnia – zgodnie z wymaganiami SIWZ – ust. 12 pkt 3 zał. 6 „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić czas oraz miejsce na prowadzenie zajęć profilaktycznych. Wymagany czas zajęć grupowych w grupach nie większych jak max 20 osób wynosi 6 godzin dydaktyczne na grupę łącznie w okresie trwania wyjazdu”).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4) oferta nr 13 złożona przez **RAN – TRANS TRAVEL Sp. z o.o. z siedzibą w Wyszku (07-202), ul. I Armii Wojska Polskiego 132** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust. 12 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez **Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji „PRAGMATIC” Sp.z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 95,38 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **17.03.2016r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

<i>Numer oferty</i>		<i>Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI -10%</i>	<i>Razem</i>
2	Centrum Tłumaczeń , Doradztwa i Edukacji „PRAGMATIC”sp.z o.o. ul. Warszawska 49 lok.50, 25-531 Kielce	85,38	10	95,38
5	Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14, 38-700 Ustrzyki Dolne	63,8	7,5	71,3
6	FIDES-TRAVEL Marek Piekarski ul. Kuligowskiego 14, 85-792 Bydgoszcz	60,11	10	70,11
8	Galicyskie Centrum Edukacji Sp.z.o.o ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków	65,72	10	75,72
12	T.T. Nowy Świat Biuro Turystyczne Dorota Kaczorowska Hanna Trzosowska s.c. ul. Żelazna 27, 00-806 Warszawa	90	5,17	95,17

- CZEŚĆ NR V wybrana została oferta Nr 11 złożona przez:

**Biuro Turystyczne CZERWIŃSKI TRAVEL s.c.
ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **117.721,00 zł** (słownie: *sto siedemnaście tysięcy siedemset dwadzieścia jeden złotych 00/100*).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie wpłynęło 5 ofert. Zamawiający odrzucił 2 oferty. Oferty odrzucone:

1) oferta nr 4 złożona przez INVENTUM Sp. z o.o. z siedzibą Nowy Sącz (33-300), ul. M. Reja 20A nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 10 złożona przez POLONIA TRAVEL Biuro Podróży Maciej Kurkowski z siedzibą w Warszawie (02-206), ul. Zadumana 1A/39 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca dołączył do oferty program zajęci terapeutycznych nie zgodny z wymaganiami określonymi w załączniku nr 6 do SIWZ (m.in. Wykonawca proponuje program ośmiogodzinny w okresie tygodnia – zgodnie z wymaganiami SIWZ – ust. 12 pkt 3 zał. 6 „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić czas oraz miejsce na prowadzenie zajęć profilaktycznych. Wymagany czas zajęć grupowych w grupach nie większych jak max 20 osób wynosi 6 godzin dydaktyczne na grupę łącznie w okresie trwania wyjazdu”).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść

nie odpowiada treści SIWZ.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez **Biuro Turystyczne CZERWIŃSKI TRAVEL s.c.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 100 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **17.03.2016r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI -10%</i>	<i>Razem</i>
6	FIDES-TRAVEL Marek Piekarski ul. Kuligowskiego 14, 85-792 Bydgoszcz	80,09	6	86,09
8	Galicyjskie Centrum Edukacji Sp.z.o.o ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków	66,31	6	72,31
11	BIURO TURYSTYCZNE CZERWIŃSKI TRAVEL S.C. ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk	90	10	100

- CZĘŚĆ NR VI wybrana została oferta Nr 6 złożona przez:

**FIDES-TRAVEL Marek Piekarski
ul. Kuligowskiego 14, 85-792 Bydgoszcz**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **97.654,00 zł** (słownie: *dziewięćdziesiąt siedem tysięcy sześćset pięćdziesiąt cztery złote 00/100*).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie **wpłynęło 10 ofert. Zamawiający odrzucił 4 ofert.**
Oferty odrzucone:

1) oferta nr 3 złożona przez **Magdalenę Siśkiewicz NEW CHALLENGE z siedzibą w Krakowie (30-363), ul. Rydlówka 5/107** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 4 złożona przez **INVENTUM Sp. z o.o. z siedzibą Nowy Sącz (33-300), ul. M. Reja 20A** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego

w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3) oferta nr 10 złożona przez POLONIA TRAVEL Biuro Podróży Maciej Kurkowski z siedzibą w Warszawie (02-206), ul. Zadumana 1A/39 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca dołączył do oferty program zajęci terapeutycznych nie zgodny z wymaganiami określonymi w załączniku nr 6 do SIWZ (m.in. Wykonawca proponuje program ośmiogodzinny w okresie tygodnia – zgodnie z wymaganiami SIWZ – ust. 12 pkt 3 zał. 6 „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić czas oraz miejsce na prowadzenie zajęć profilaktycznych. Wymagany czas zajęć grupowych w grupach nie większych jak max 20 osób wynosi 6 godzin dydaktyczne na grupę łącznie w okresie trwania wyjazdu”).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4) oferta nr 13 złożona przez RAN – TRANS TRAVEL Sp. z o.o. z siedzibą w Wyszku (07-202), ul. I Armii Wojska Polskiego 132 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust. 12 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez FIDES-TRAVEL Marek Piekarski jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 96 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień 17.03.2016r.

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI -10%</i>	<i>Razem</i>
2	Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji „PRAGMATIC” Sp.z o.o. ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce	79,25	6	85,25
5	Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14, 38-700 Ustrzyki Dolne	57,98	4,5	62,48

6	FIDES-TRAVEL Marek Piekarski ul. Kuligowskiego 14, 85-792 Bydgoszcz	90	6	96
8	Galicyjskie Centrum Edukacji Sp.z.o.o ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków	72,62	6	78,62
11	BIURO TURYSTYCZNE CZERWIŃSKI TRAVEL S.C. ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk	83,6	10	93,6
12	T.T. Nowy Świat Biuro Turystyczne Dorota Kaczorowska Hanna Trzosowska s.c. ul. Żelazna 27, 00-806 Warszawa	81,79	3,1	84,89

- CZĘŚĆ NR VII wybrana została oferta Nr 11 złożona przez:

**Biuro Turystyczne CZERWIŃSKI TRAVEL s.c.
ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **80.526,00 zł** (słownie: *osiemdziesiąt tysięcy pięćset dwadzieścia sześć złotych 00/100*).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie wpłynęło 11 ofert. Zamawiający odrzucił 4 ofert.

Oferty odrzucone:

1) oferta nr 3 złożona przez **Magdalenę Siśkiewicz NEW CHALLENGE z siedzibą w Krakowie (30-363), ul. Rydlówka 5/107** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 4 złożona przez **INVENTUM Sp. z o.o. z siedzibą Nowy Sącz (33-300), ul. M. Reja 20A** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3) oferta nr 10 złożona przez **POLONIA TRAVEL Biuro Podróży Maciej Kurkowski z siedzibą w Warszawie (02-206), ul. Zadumana 1A/39** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca dołączył do oferty program zajęć terapeutycznych nie zgodny z wymaganiami określonymi w załączniku nr 6 do SIWZ (m.in. Wykonawca proponuje program ośmiogodzinny w okresie tygodnia – zgodnie z wymaganiami SIWZ – ust. 12 pkt 3 zał. 6 „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić czas oraz miejsce na prowadzenie zajęć profilaktycznych. Wymagany czas zajęć grupowych w grupach nie większych jak max 20 osób wynosi 6 godzin dydaktyczne na grupę łącznie w okresie trwania wyjazdu”).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ

uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4) oferta nr 13 złożona przez RAN – TRANS TRAVEL Sp. z o.o. z siedzibą w Wyszku (07-202), ul. I Armii Wojska Polskiego 132 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust. 12 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez **Biuro Turystyczne CZERWIŃSKI TRAVEL s.c.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 100 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **17.03.2016r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI -10%</i>	<i>Razem</i>
1	Małopolskie Centrum Profilaktyki, ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków	53,94	6	59,94
2	Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji „PRAGMATIC” Sp.z o.o. ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce	69,59	6	75,59
5	Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14, 38-700 Ustrzyki Dolne	51,83	4,5	56,33
6	FIDES-TRAVEL Marek Piekarski ul. Kuligowskiego 14, 85-792 Bydgoszcz	85,27	6	91,27
8	Galicyskie Centrum Edukacji Sp.z.o.o ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków	65,74	6	71,74
11	BIURO TURYSTYCZNE CZERWIŃSKI TRAVEL S.C. ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk	90	10	100
12	T.T. Nowy Świat Biuro Turystyczne Dorota Kaczorowska Hanna Trzosowska s.c. ul. Żelazna 27, 00-806 Warszawa	64,93	3,1	68,03

- CZĘŚĆ NR VIII wybrana została oferta Nr 11 złożona przez:

Biuro Turystyczne CZERWIŃSKI TRAVEL s.c.
ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **41.903,00 zł** (słownie: czterdzieści jeden złotych dziewięćset trzy złote 00/100).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie wpłynęło 13 ofert. Zamawiający odrzucił 5 ofert.

Oferty odrzucone:

1) oferta nr 3 złożona przez **Magdalenę Siśkiewicz NEW CHALLENGE z siedzibą w Krakowie (30-363), ul. Rydlówka 5/107** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 4 złożona przez **INVENTUM Sp. z o.o. z siedzibą Nowy Sącz (33-300), ul. M. Reja 20A** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust. 12 pkt 5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 6.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3) oferta nr 9 złożona przez **Biuro Usługowo – Turystyczne ATLANTIC z siedzibą w Rzeszowie (35-073, Pl. Wolności 12** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca podał w ofercie termin płatności faktur 7 dni, co jest niezgodne z §5 ust. 8 SIWZ („Wykonawcy wyrażą zgodę na otrzymanie należności w ciągu minimum 30 dni od daty otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Wykonawca może zaoferować dłuższy termin płatności, co zostanie ocenione zgodnie z §13 ust. 4 SIWZ”).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do sporządzenia oferty szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4) oferta nr 10 złożona przez **POLONIA TRAVEL Biuro Podróży Maciej Kurkowski z siedzibą w Warszawie (02-206), ul. Zadumana 1A/39** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca dołączył do oferty program zajęć terapeutycznych nie zgodny z wymaganiami określonymi w załączniku nr 6 do SIWZ (m.in. Wykonawca proponuje program ośmiogodzinny w okresie tygodnia – zgodnie z wymaganiami SIWZ – ust. 12 pkt 3 zał. 6 „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić czas oraz miejsce na prowadzenie zajęć profilaktycznych. Wymagany czas zajęć grupowych w grupach nie większych jak max 20 osób wynosi 6 godzin dydaktyczne na grupę łącznie w okresie trwania wyjazdu”).

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

5) oferta nr 13 złożona przez RAN – TRANS TRAVEL Sp. z o.o. z siedzibą w Wyszkowie (07-202), ul. I Armii Wojska Polskiego 132 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust. 12 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

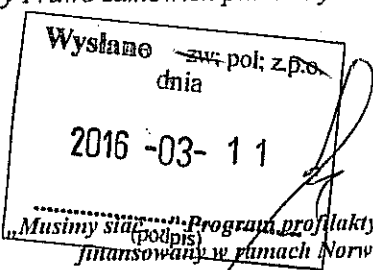
Oferta złożona przez Biuro Turystyczne CZERWIŃSKI TRAVEL s.c. jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 100 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień 17.03.2016r.

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%	Liczba punktów w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI -10%	Razem
1	Małopolskie Centrum Profilaktyki, ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków	69,25	6	75,25
2	Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji „PRAGMATIC” Sp.z o.o. ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce	65,82	6	71,82
5	Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14, 38-700 Ustrzyki Dolne	55,34	4,5	59,84
6	FIDES-TRAVEL Marek Piekarski ul. Kuligowskiego 14, 85-792 Bydgoszcz	77,34	6	83,34
7	A1 Polska Jacek Łukowski ul. Stefana Żeromskiego 60/8,50-312 Wrocław	37,76	6	43,76
8	Galicyskie Centrum Edukacji Sp.z.o.o ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków	57,55	6	63,55
11	BIURO TURYSTYCZNE CZERWIŃSKI TRAVEL S.C. ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk	90	10	100
12	T.T. Nowy Świat Biuro Turystyczne Dorota Kaczorowska Hanna Trzosowska s.c. ul. Żelazna 27, 00-806 Warszawa	76,47	3,1	79,57

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.



Z poważaniem
WICESTAROSTA

Beata Jozwiak