



Pułtusk, 12 maja 2014r.

WRP.042.9.4.2014

Uczestnicy postępowania przetargowego

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnieniu postępowania

dotyczy: dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia pn. „wyposażenie pracowni szkolnych w Zespole Szkół im. Bolesława Prusa w Pułtusk” w projekcie systemowym: „Zwiększenie potencjału szkół zawodowych na Mazowszu”, współfinansowanym przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego

Działając na podstawie art. 181 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907, ze zm.) w związku z informacją z dnia 9 maja 2014r., przekazaną Zamawiającemu w dniu 12 maja 2014r. przez Wykonawcę PUHP „Birex -Bis” Sławomir Birecki ul. Źródłana 30 04-776 Warszawa, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność wybory najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 7 maja 2014r. oraz zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie unieważnia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

W dniu 26 marca 2014r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „wyposażenie pracowni szkolnych w Zespole Szkół im. Bolesława Prusa w Pułtusk” w projekcie systemowym: „Zwiększenie potencjału szkół zawodowych na Mazowszu”, współfinansowanym przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

W dniu 7 maja 2014r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. O dokonanym wyborze Zamawiający zawiadomił Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz podał informację do wiadomości publicznej zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 181 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 12 maja 2014r. do Zamawiającego wpłynęła od Wykonawcy PUHP „Birex -Bis” Sławomir Birecki ul. Źródłana 30 04-776 Warszawa informacja o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych





czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty nie spełniającej wymogów określonych w SIWZ przez Zamawiającego. W uzasadnienie Wykonawca wskazał, że w ofercie PPHU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50-424 Wrocław występują następujące nieprawidłowości:

- „poz. nr 8 formularza cenowego zmywarka -wg informacji z SIWZ wymagano urządzenia o wymiarach minimum 600 x 600 x 850 mm.

Firma ZUBER zaoferowała zmywarkę produkcji STALGAST nr katalogowy 802134 i wpisała do formularza ofertowego wymagany przez Was – ale niezgodny z danymi katalogowymi firmy Stalgast – wymiar urządzenia.

Artykuł o numerze 802134 ma faktyczny wymiar 585mm x 635 x 825h

- poz. nr 68 formularza cenowego formy do terrin trójkątne ze stali nierdzewnej – szerokość 10cm, długość 50cm, poj. 2 litry.

PPHU ZUBER zaoferowała artykuł nr 098020 produkcji firmy STALGAST i wpisała w ofercie żądane przez Państwa parametry.

Według katalogu i karty produktowej firmy Stalgast foremka do terrin o numerze artykułu 098020 ma wymiar 40cm x 5 cm i pojemności 0,40litra”

Zamawiający dokonał ponownego sprawdzenia oferty PPHU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50-424 Wrocław i stwierdził również inne niezgodności oferty z wymaganiami określonymi w SIWZ – **załącznik nr 2 Zadanie 1 formularz cenowy – pracownia gastronomiczna**. Pismem z dnia 12 maja 2014r. Wykonawca PPHU Zuber złożył wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych przez Zamawiającego niezgodności oferty ze SIWZ

Podjęcie przez Zamawiającego nowych okoliczności w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia (pismo firmy Birex-Bis z dnia 9.05.2014 oraz pismo Firmy Zuber przesłane faksem dniu 12.05 ,2014 r) wskazuje na fakt ,że oferta Firma Zuber nie spełnia wymogów SIWZ tj.:

| Pozycja formularza cenowego | Uwagi |
|-----------------------------|--|
| 25 | Podany numer katalogowy produktu w załączniku to sama patelnia bez pokrywy. Zamawiający żądał pokryw do patelni. |
| 26 | Podany numer katalogowy produktu w załączniku to sama patelnia bez pokrywy. Zamawiający żądał pokryw do patelni |
| 27 | Podany numer katalogowy produktu w załączniku to sama patelnia bez pokrywy. Zamawiający żądał pokryw do patelni |
| 64 | Podany numer katalogowy produktu to tłuczek do mięsa z rączką z tworzywa. Zamawiający żądał tłuczek ze stali. |
| 68 | Zamawiający żądał formy o pojemności 2 litry oferowany produkt jest o pojemności 0,4l |
| 102 | Zamawiający żądał formy silikonowe jn.: - 45x13 piramida – 6 otworów, z oferty wynika że oferowany produkt posiada 18 otworów . |





| | |
|-----|---|
| 117 | Zamawiający żądał talerze deserowe o śr.19 Oferowany produkt to talerze o śr.18 |
| 120 | Zamawiający żądał talerze do pieczywa, Oferowany produkt to spodek pod filiżankę |
| 122 | Zamawiający żądał dostawy kompotierek o pojemności 150ml, oferowany produkt to pucharki do deserów o pojemności 350ml. |
| 125 | Zamawiający żądał bulionówki ze spodkiem o poj.380ml., oferowany produkt to bulionówka o poj.250ml. |

Ponadto Zamawiający stwierdził, że przedmiot zamówienia wskazany w poz. 8 , 154, 174 formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ Zadanie 1 formularz cenowy – pracownia gastronomiczna został opisany przez Zamawiającego w sposób niejednoznaczny z naruszeniem przepisu art. 29 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Użyte przez Zamawiającego opisy są niejednoznaczne i mogły doprowadzić do złożenia przez Wykonawców nieporównywalnych ofert co uniemożliwia jednakową ocenę przedmiotu zamówienia w złożonych ofertach i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy PZP. Usunięcie takiej wady na obecnym etapie jest niemożliwie. Błąd w opisie przedmiotu zamówienia ma charakter nieusuwalny i ma wpływa na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe nieprawidłowości wskazują, że postępowanie obarczone jest wadą, która wymaga poprawienia. Powstałe błędy skutkują zarzutem naruszenia przepisów dot. nieodrzczenia oferty PHPU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C 50-424 Wrocław oraz zarzutem naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podstawową zasadą w zamówieniach publicznych jest m.in. zasada udzielenia zamówienia takiemu Wykonawcy, który został wybrany zgodnie z przepisami ustawy.

Wobec powyższego zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania z uwagi na nieusuwalną wadę postępowania, która stanowić może podstawę do unieważnienia umowy przez Prezesa UZP. Z art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy PZP wynika, że Zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania, jeżeli obarczone jest ono wadą niemożliwą do usunięcia oraz uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

Zamawiający zobowiązany jest nie dopuścić do zawarcia umowy, która podlegać będzie unieważnieniu wskutek dokonania wyboru oferty niezgodnie z przepisami ustawy PZP.

Przepis art 146 ust.6 ustawy PZP wskazuje na przesłankę nieważności umowy, gdy Zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem przepisów ustawy PZP, które miało wpływ na wynik postępowania. Czynności, które Zamawiający dokonał z naruszeniem przepisów ustawy polegają na wyborze oferty najkorzystniejszej, która powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Unieważniając postępowanie na podstawie art.93 ust.1 pkt.7 Zamawiający jest uprawniony do brania pod uwagę okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, mieszczących się w dyspozycji art.146 ust 6 ustawy Pzp. Przyznanie wyłącznej





kompetencji Prezesowi UZP do wzruszania zawartych już umów, nie ogranicza możliwości Zamawiającego do niedopuszczenia do jej zawarcia przez unieważnienie postępowania w przypadku, gdy jest ono obciążone poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wpływającymi na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego .

Zamawiający uwzględnia zatem okoliczności wskazane w art 146 ust.6 pkt 7 ustawy PZP i uznaje wybór oferty za czynność dokonaną z naruszeniem przepisów ustawy PZP, która może doprowadzić do unieważnienia umowy.

Celem postępowania jest udzielenie zamówienia i podpisanie umowy z wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Jeśli Zamawiający podjął informację budzącą wątpliwość odnośnie wyboru oferty najkorzystniejszej, powinien zweryfikować dotychczasową czynność w oparciu o zasadę równego traktowania wykonawców i doprowadzić do zgodności postępowania z przepisami ustawy PZP.

Dokonana czynność wyboru najkorzystniejszej oferty jest niezgodna z przepisami ustawy PZP, postępowanie obciążone jest wadą, nienadającą się do usunięcia.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia postępowania na podstawie art 93.ust.1 pkt 7 w związku z art.146 ust.6 ustawy PZP.

STAROSTA

/-/ Edward Marek Wroniewski

