



Pułtusk, 7 maja 2014 r.

WRP.042.9.4.2014

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wyposażenie pracowni szkolnych w Zespole Szkół im. Bolesława Prusa w Pułtusk – **zadanie 1 – wyposażenie pracowni gastronomicznej**, w projekcie systemowym: „Zwiększenie potencjału szkół zawodowych na Mazowszu” współfinansowanym przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego została wybrana:

oferta Nr 6 złożona przez firmę PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław, cena wybranej oferty wynosi 155.211,24 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście jedenaście złotych dwadzieścia cztery gr.)

Uzasadnienie prawne

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu na **zadanie 1 – wyposażenie pracowni gastronomicznej** wpłynęło 5 ofert, tj.:

Oferta Nr 2 – złożona przez PHU „SAWEX” ul. Lotosowa 43 60-175 Poznań,

Oferta Nr 3 – złożona przez STALLAS, ul. Wojnowice 2c, 64-113 Osieczna,

Oferta Nr 4 – złożona przez „Conrad Company” Konrad Kaczyński Kolonia Porosły 55, 16-070 Choroszcz,

Oferta Nr 5 – złożona przez PUHP BIREX-BIS, ul. Źródlana 30, 04-776 Warszawa,

Oferta Nr 6 – złożona przez PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław.

Wykonawca PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę – PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 100%), która uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 punktów.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo Zamówień Publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień 13.05.2014r.





Zamawiający odrzucił 4 oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferty, których treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

Ofertę Nr 2 - złożona przez PHU „SAWEX” ul. Lotosowa 43 60-175 Poznań,

Ofertę Nr 3 - złożona przez STALLAS, ul. Wojnowice 2c, 64-113 Osieczna,

Ofertę Nr 4 – złożona przez „Conrad Company” Konrad Kaczyński Kolonia Porosły 55 16-070 Choroszcz,

Ofertę Nr 5 – złożona przez PUHP BIREX-BIS, ul. Źródlana 30, 04-776 Warszawa.

Zamawiający stwierdził, że **Oferta nr 2**, złożona przez Wykonawcę PHU SAWEX, ul. Lotosowa 43, 60-175 Poznań, **dot części 1 zadanie-wyposażenie pracowni gastronomicznej**, jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj., zawiera poniższe niezgodności:

Nr zadania	Pozycje	Uwagi
1	1-7, 9, 23-24, 28-106, 108-174, 176-183, 186-188	brak wskazania modelu oraz opisu parametrów technicznych oferowanego produktu
	8, 10-22, 25-27, 107, 175, 185	brak opisu parametrów technicznych oferowanego produktu

Zamawiający odrzucił **Ofertę Nr 2** złożoną przez wykonawcę PHU SAWEX, ul. Lotosowa 43, 60-175 Poznań na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Zgodnie z § 3 ust.8 i 9 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do określenia nazw i modeli oferowanych urządzeń i innych produktów, opisu parametrów technicznych, wykazania, że oferowane produkty spełniają minimalne wymagania techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – formularz cenowy.

Wskazanie nazwy i modelu przedmiotu zamówienia jest istotne dla Zamawiającego, bowiem stanowi o istocie oferowanego przedmiotu zamówienia. Oferta powinna zawierać wszystkie elementy w zakresie przedmiotu zamówienia. W SIWZ znalazły się wyraźne wymagania, co do przygotowania oferty poprzez podanie nazwy i modelu oraz opisanie oferowanej dostawy. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom, Zamawiający żądał szczegółowego wypełnienia formularza cenowego załączonego do SIWZ. Formularz cenowy jest dokumentem odnoszącym się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, uszczegóławia zakres wykonania tego zobowiązania , jest częścią oferty -oświadczeniem woli Wykonawcy wyrażającym zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 1 Prawo zamówień publicznych zakazuje się jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, za wyjątkiem oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, innych omyłek, nie powodujących zmian w treści oferty.

Ponadto pismami z dnia 28.04.2014r. oraz 30.04.2014r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w zadaniu nr 1 oferta Wykonawcy zawiera omyłki rachunkowe, które Zamawiający poprawił w oparciu o





art. 87 ust. 2 pkt. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyniku poprawienia omyłek rachunkowych kwota oferty wynosi 131.685,01 zł. Wykonawca w dniu 30.04.2014r. potwierdził, że wyraża zgodę na poprawienie błędów rachunkowych.

Zamawiający stwierdził, że **Oferta nr 3**, złożona przez Wykonawcę STALLAS, ul. Wojnowice 2c, 64-113 Osieczna - **część 1 zadanie-wyposażenie pracowni gastronomicznej**, jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj., zawiera poniższe niezgodności:

Nr zadania	Pozycje	Uwagi
1	3, 53, 120, 122, 128, 177, 178, 181, 182, 183,	brak wskazania modelu oferowanego produktu
	125-126	Wykonawca zaproponował po dwa rodzaje produktu – zobowiązany był wskazać konkretny oferowany produkt

Zamawiający odrzucił Ofertę **Nr3** złożoną przez Wykonawcę STALLAS, ul. Wojnowice 2c, 64-113 Osieczna na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z § 3 ust.8 i 9 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do określenia nazw i modeli oferowanych urządzeń i innych produktów, opisu parametrów technicznych, wykazania, że oferowane produkty spełniają minimalne wymagania techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – formularz cenowy.

Wskazanie nazwy i modelu przedmiotu zamówienia jest istotne dla Zamawiającego, bowiem stanowi o istocie oferowanego przedmiotu zamówienia. Oferta powinna zawierać wszystkie elementy w zakresie przedmiotu zamówienia. W SIWZ znalazły się wyraźne wymagania co do przygotowania oferty poprzez podanie nazwy i modelu oraz opisanie oferowanej dostawy. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom, Zamawiający żądał szczegółowego wypełnienia formularza cenowego załączonego do SIWZ. Formularz cenowy jest dokumentem odnoszącym się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, uszczegóławia zakres wykonania tego zobowiązania, jest częścią oferty -oświadczeniem woli Wykonawcy wyrażającym zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 1 Prawo zamówień publicznych zakazuje się jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, za wyjątkiem oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, innych omyłek, nie powodujących zmian w treści oferty.

Zamawiający stwierdził, że **Oferta nr 4**, złożona przez Wykonawcę „Conrad Company” Konrad Kaczyński, ul. Kolonia Porosły 55, 16-070 Choroszcz- **część 1 zadanie-wyposażenie pracowni gastronomicznej**, jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj., zawiera poniższe niezgodności:

Nr zadania	Pozycje	Uwagi
1	1, 175,	brak opisu parametrów technicznych oferowanego produktu
	2, 21, 56, 69, 179,	brak pełnego opisu parametrów technicznych oferowanego produktu





184-185	
3, 28, 87, 100, 170, 172, 178, 181-183	brak wskazania modelu oferowanego produktu
17, 30, 68, 125, 128, 129	dot. poz. 17 zaproponowany produkt pn. „Noże do pieczywa” nie spełnia wymagań dot. długości tj. Zamawiający oczekiwał długość min. 23 cm Wykonawca zaproponował model STALGAST 219209 który ma długość 20cm a w opisie przedstawił, iż posiada długość 24 cm dot. poz. 30 zaproponowany przez Wykonawcę model drukarki nie spełnia wymagań Zamawiającego tj. brak interfejsu sieciowego LAN oraz brak pełnego opisu przedmiotu zamówienia dot. poz. 68 zaproponowany produkt pn. „formy do terrin trójkątne ze stali nierdzewnej” nie spełnia minimalnych wymagań dot. pojemności tj. Zamawiający oczekiwał min. poj. 2 litry Wykonawca zaproponował: poj. 0,4l dot. poz. 125 zaproponowany produkt pn. „bulionówki ze spodkiem” nie spełnia minimalnych wymagań dot. pojemności tj. Zamawiający oczekiwał poj. min. 380 ml Wykonawca zaproponował: poj. min. 300 ml dot. poz. 128 zaproponowany produkt pn. „półmiski owalne dł 20” nie spełnia wymagań dot. długości tj. Zamawiający oczekiwał długość 20 Wykonawca zaproponował: długość 24 dot. poz. 129 zaproponowany produkt pn. „półmiski owalne dł 25” nie spełnia wymagań dot. długości tj. Zamawiający oczekiwał długość 25 Wykonawca zaproponował: długość 26
101	brak wskazania modelu oraz pełnego opisu parametrów technicznych oferowanego produktu
186-187	brak wskazania modelu oraz opisu parametrów technicznych oferowanego produktu (pozostawiono puste miejsce)

Zamawiający odrzucił Ofertę Nr 4 złożoną przez Wykonawcę „Conrad Company” Konrad Kaczyński, ul. Kolonia Porosły 55, 16-070 Choroszcz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Zgodnie z § 3 ust.8 i 9 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do określenia nazw i modeli oferowanych urządzeń i innych produktów, opisu parametrów technicznych, wykazania, że oferowane produkty spełniają minimalne wymagania techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – formularz cenowy. Wskazanie nazwy i modelu przedmiotu zamówienia jest istotne dla Zamawiającego, bowiem stanowi o istocie oferowanego przedmiotu zamówienia. Oferta powinna zawierać wszystkie elementy w zakresie przedmiotu zamówienia. W SIWZ znalazły się wyraźne wymagania co do przygotowania oferty poprzez podanie nazwy i modelu oraz opisanie oferowanej dostawy. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom, Zamawiający żądał szczegółowego wypełnienia formularza cenowego załączonego do SIWZ. Formularz cenowy jest dokumentem odnoszącym się bezpośrednio do





przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, uszczegóławia zakres wykonania tego zobowiązania, jest częścią oferty - oświadczeniem woli Wykonawcy wyrażającym zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 1 PZP zakazuje się jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, za wyjątkiem oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, innych omyłek, nie powodujących zmian w treści oferty.

Ponadto pismem z dnia 28.04.2014r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w zadaniu nr 1 oferta Wykonawcy zawiera omyłki rachunkowe. Na podstawie art. 87 ust 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający poprawił omyłki rachunkowe i ustalił, że kwota oferty wynosi 118.245,19 zł.

Zamawiający stwierdził, że **Oferta nr 5**, złożona przez Wykonawcę PUHP BIREX-BIS, ul. Źródlana 30, 04-776 Warszawa – **część 1 zadanie-wyposażenie pracowni gastronomicznej**, jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj., zawiera poniższe niezgodności:

Nr zadania	Pozycje	Uwagi
1	2, 5, 8-20, 23-29, 31-52, 56, 58-64, 67-68, 70-79, 81-84, 87-104, 106, 108-110, 114-127, 129-169, 174, 176, 179, 185	brak pełnego opisu parametrów technicznych oferowanego produktu poz. 8 wymiar zmywarki nie spełnia minimalnych wymagań
	3, 80, 180-184, 186	brak wskazania modelu oraz opisu parametrów technicznych oferowanego produktu
	187-188	brak wskazania modelu oraz pełnego opisu parametrów technicznych oferowanego produktu

Zamawiający odrzucił Ofertę **Nr 5** złożoną przez Wykonawcę PUHP BIREX-BIS, ul. Źródlana 30, 04-776 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Zgodnie z § 3 ust.8 i 9 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do określenia nazw i modeli oferowanych urządzeń i innych produktów, opisu parametrów technicznych, wykazania, że oferowane produkty spełniają minimalne wymagania techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – formularz cenowy.

Wskazanie nazwy i modelu przedmiotu zamówienia jest istotne dla Zamawiającego, bowiem stanowi o istocie oferowanego przedmiotu zamówienia. Oferta powinna zawierać wszystkie elementy w zakresie przedmiotu zamówienia. W SIWZ znalazły się wyraźne wymagania, co do przygotowania oferty poprzez podanie nazwy i modelu oraz opisanie oferowanej dostawy. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom, Zamawiający żądał szczegółowego wypełnienia formularza cenowego załączonego do SIWZ. Formularz cenowy jest dokumentem odnoszącym się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, uszczegóławia zakres wykonania tego zobowiązania , jest częścią oferty -oświadczeniem woli Wykonawcy wyrażającym zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 1 Prawo zamówień publicznych zakazuje się jakiegokolwiek zmiany w treści, za wyjątkiem oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, innych omyłek, nie powodujących zmian w treści oferty.



LIDER:



Agencja Rozwoju Mazowsza S.A.
03-472 Warszawa, ul. B. Brechta 3
tel. 022 566 47 75, fax. 0 22 843 83 31,
e-mail: zawodowemazowsze@armsa.pl

PARTNER:



Starostwo Powiatowe w Pułtusk
ul. Białowiejska 5, 06-100 Pułtusk
tel.: 23 692 12 66, fax.: 23 692 52 77
e-mail: sekretariat@powiatpultuski.pl

Ponadto pismem z dnia 28.04.2014r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w zadaniu nr 1 oferta Wykonawcy zawiera omyłki rachunkowe. Na podstawie art. 87 ust 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający poprawił omyłki rachunkowe i ustalił, że kwota oferty wynosi 118.260,97 zł.

Od niniejszej decyzji Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

STAROSTA
/-/ Edward Marek Wroniewski



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY

