



Pułtusk, 7 maja 2014 r.

WRP.042.9.4.2014

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wyposażenie pracowni szkolnych w Zespole Szkół im. Bolesława Prusa w Pułtusku – **zadanie 3 – wyposażenie pracowni działalności handlowej**, w projekcie systemowym: „Zwiększenie potencjału szkół zawodowych na Mazowszu” współfinansowanym przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego została wybrana:

**oferta Nr 6 złożona przez firmę PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław, cena wybranej oferty wynosi 72.533,10 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt dwa tysiące pięćset trzydzieści trzy złote dziesięć groszy)**

#### Uzasadnienie prawne

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

#### Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu na **zadanie 3 – wyposażenie pracowni działalności handlowej** wpłynęły 3 oferty, tj.:

- **Oferta Nr 1** – złożona przez CUBE.ITG S.A., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław,
- **Oferta Nr 4** – złożona przez „Conrad Company” Konrad Kaczyński Kolonia Porosły 55 16-070 Choroszcz,
- **Oferta Nr 6** – złożona przez PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław

Wykonawca PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 6** złożona przez Wykonawcę – PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 100%), która uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 punktów.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień 13.05.2014r.

Zamawiający odrzucił 2 oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferty, których treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- **Ofertę Nr 1** – złożona przez CUBE .ITG S.A., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław
- **Ofertę Nr 4** – złożona przez „Conrad Company” Konrad Kaczyński Kolonia Porosły 55 16-070 Choroszcz





Zamawiający stwierdził, że oferta firmy CUBE.ITG S.A **dot części 3 zadanie-wyposażenie działalności pracowni handlowej** jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.,

Nr zadania	Pozycje	Uwagi
3	8	brak wskazania modelu oferowanego produktu
	11, 12, 16-18, 20-28	brak wskazania nazwy i modelu oferowanego produktu

Zamawiający odrzucił Ofertę **Nr 1** złożoną przez Wykonawcę CUBE .ITG S.A., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Zgodnie z § 3 ust.8 i 9 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do określenia nazw i modeli oferowanych urządzeń i innych produktów, opisu parametrów technicznych, wykazania, że oferowane produkty spełniają minimalne wymagania techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – formularz cenowy.

Wskazanie nazwy i modelu przedmiotu zamówienia jest istotne dla Zamawiającego, bowiem stanowi o istocie oferowanego przedmiotu zamówienia. Oferta powinna zawierać wszystkie elementy w zakresie przedmiotu zamówienia. W SIWZ znalazły się wyraźne wymagania, co do przygotowania oferty poprzez podanie nazwy i modelu oraz opisanie oferowanej dostawy. W celu potwierdzenia, że ferowane dostawy odpowiadają wymaganiom, Zamawiający żądał szczegółowego wypełnienia formularza cenowego załączonego do SIWZ. Formularz cenowy jest dokumentem odnoszącym się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, uszczegóławia zakres wykonania tego zobowiązania, jest częścią oferty - oświadczeniem woli Wykonawcy wyrażającym zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje się jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, za wyjątkiem oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, innych omyłek, nie powodujących zmian w treści oferty.

Ponadto Wykonawca - Firma CUBE.ITG Spółka Akcyjna dołączyła do oferty zaświadczenie o niezaleganiu w opłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne wystawione w dniu 8.01.2014r. Zgodnie z par.6 ust.3 pkt.4) SIWZ Zamawiający żądał przedłożenia przez Wykonawcę aktualnego zaświadczenia w tym zakresie, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający wyznaczył termin do składania ofert na dzień 10.04.2014 r. Zaświadczenie złożone przez Wykonawcę na dzień składania ofert jest nieaktualne.

Zamawiający nie skorzystał z przepisu określonego w art.26 ust.3 i nie wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnego zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach , ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, zgodnie z art. 89.ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto pismem z dnia 28.04.2014r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w zadaniu nr 3 oferta Wykonawcy zawiera omyłki rachunkowe. Na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający poprawił omyłki rachunkowe i ustalił, że kwota oferty wynosi 64.103,45 zł.

Zamawiający stwierdził, że oferta firmy „Conrad Company”Konrad Kaczyński Kolonia Porosły 55 16-070 Choroszcz **dot części 3 zadanie-wyposażenie działalności pracowni handlowej** jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. zawiera poniższe niezgodności:





Nr zadania	Pozycje	Uwagi
3	6	brak informacji o licencjach dostępowych na serwer w ilości 12 szt.
	15	zaproponowany produkt pn. „Lodówka-chłodziarko-zamrażarka mała” nie spełnia minimalnych wymagań dot. wysokości tj. Zamawiający oczekiwał wysokość min. 150 cm Wykonawca zaproponował: wysokość min. 124,5 cm
	16, 19, 24, 25, 28, 29	brak wskazania modelu oferowanego produktu

Zamawiający odrzucił Ofertę **Nr 4** złożoną przez Wykonawcę „**Conrad Company**” Konrad Kaczyński Kolonia Porosły 55 16-070 Choroszcz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Zgodnie z § 3 ust.8 i 9 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do określenia nazw i modeli oferowanych urządzeń i innych produktów, opisu parametrów technicznych, wykazania, że oferowane produkty spełniają minimalne wymagania techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – formularz cenowy. Zaoferowany przedmiot zamówienia powinien spełniać wymagania określone w załączniku nr 2 - formularz cenowy.

Wskazanie nazwy i modelu przedmiotu zamówienia jest istotne dla Zamawiającego, bowiem stanowi o istocie oferowanego przedmiotu zamówienia. Oferta powinna zawierać wszystkie elementy w zakresie przedmiotu zamówienia. W SIWZ znalazły się wyraźne wymagania, co do przygotowania oferty poprzez podanie nazwy i modelu oraz opisanie oferowanej dostawy. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom, Zamawiający żądał szczegółowego wypełnienia formularza cenowego załączonego do SIWZ. Formularz cenowy jest dokumentem odnoszącym się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, uszczegóławia zakres wykonania tego zobowiązania, jest częścią oferty - oświadczeniem woli Wykonawcy wyrażającym zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje się jakiegokolwiek zmiany w treści, za wyjątkiem oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, innych omyłek, nie powodujących zmian w treści oferty.

Ponadto pismem z dnia 28.04.2014r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w zadaniu nr 3 oferta Wykonawcy zawiera omyłki rachunkowe. Na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający poprawił omyłki rachunkowe i ustalił, że kwota oferty wynosi 73.591,89 zł.

Od niniejszej decyzji Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

STAROSTA

/-/ Edward Marek Wroniewski



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**Mazowsze.**  
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY

