



Pułtusk, 7 maja 2014 r.

WRP.042.9.4.2014

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wyposażenie pracowni szkolnych w Zespole Szkół im. Bolesława Prusa w Pułtusku – **zadanie 4 – wyposażenie pracowni organizacji reklamy** w projekcie systemowym: „Zwiększenie potencjału szkół zawodowych na Mazowszu” współfinansowanym przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego została wybrana:

**oferta Nr 6 złożona przez firmę PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław, cena wybranej oferty wynosi 84.710,10 zł brutto (słownie: osiemdziesiąt cztery tysiące siedemset dziesięć złotych dziesięć groszy)**

#### Uzasadnienie prawne

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

#### Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu na **zadanie 4 – wyposażenie pracowni organizacji reklamy** wpłynęły 2 oferty, tj.:

- **Oferta Nr 1** – złożona przez CUBE .ITG S.A., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław,
- **Oferta Nr 6** – złożona przez PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław

Wykonawca PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 6** złożona przez Wykonawcę – PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 100%), która uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 punktów.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień 13.05.2014r.

Zamawiający odrzucił 1 ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- **Ofertę Nr 1** – złożona przez CUBE .ITG S.A., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław

Zamawiający stwierdził, że oferta firmy CUBE.ITG Spółka Akcyjna ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław, **dot części 4 zadanie-wyposażenie pracowni działalności reklamy**, jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj., zawiera niezgodności jak niżej:





Nr zadania	Pozycja	Uwagi
Zadanie 4	17, 23, 26	brak wskazania modelu oferowanego produktu
	12-13	brak wskazania nazwy i modelu oferowanego produktu
	19, 20	dot. poz. 19 zaproponowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego tj. Zamawiający wymagał kserokopiarki, a Wykonawca zaproponował drukarkę dot. poz. 20 zaproponowany produkt pn. „Sztaluga studyjna młodzieżowa nr 22” nie spełnia minimalnych wymagań dot. rozmiarów tj. Zamawiający oczekiwał min. wymiary sztalugi: podstawa: szerokość: 75cm, podstawa: głębokość 60cm, wysokość całkowita sztalugi (przy opuszczonej całkowicie półce 145cm, wysokość całkowita sztalugi (przy podniesionej maksymalnie półce) 206cm Wykonawca zaproponował: podstawa: szerokość: 50cm, podstawa: głębokość 60cm, wysokość całkowita sztalugi (przy opuszczonej całkowicie półce 133cm, wysokość całkowita sztalugi (przy podniesionej maksymalnie półce) 190cm

Zamawiający odrzucił Ofertę **Nr 1** złożoną przez wykonawcę CUBE.ITG S.A., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Zgodnie z § 3 ust.8 i 9 SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do określenia nazw i modeli oferowanych urządzeń i innych produktów, opisu parametrów technicznych, wykazania, że oferowane produkty spełniają minimalne wymagania techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – formularz cenowy.

Wskazanie nazwy i modelu przedmiotu zamówienia jest istotne dla Zamawiającego, bowiem stanowi o istocie oferowanego przedmiotu zamówienia. Oferta powinna zawierać wszystkie elementy w zakresie przedmiotu zamówienia. W SIWZ znalazły się wyraźne wymagania, co do przygotowania oferty poprzez podanie nazwy i modelu oraz opisanie oferowanej dostawy. W celu potwierdzenia, że ferowane dostawy odpowiadają wymaganiom, Zamawiający żądał szczegółowego wypełnienia formularza cenowego załączonego do SIWZ. Formularz cenowy jest dokumentem odnoszącym się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, uszczegóławia zakres wykonania tego zobowiązania, jest częścią oferty - oświadczeniem woli Wykonawcy wyrażającym zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje się jakiegokolwiek zmiany w treści, za wyjątkiem oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, innych omyłek, nie powodujących zmian w treści oferty.

Ponadto wykonawca - Firma CUBE.ITG S.A. dołączyła do oferty zaświadczenie o niezaleganiu w opłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne wystawione w dniu 8.01.2014 r. Zgodnie z par.6 ust.3 pkt.4 SIWZ Zamawiający żądał przedłożenia przez Wykonawcę aktualnego zaświadczenia w tym zakresie, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający wyznaczył termin do składania ofert na dzień 10.04.2014 r. Zaświadczenie złożone przez Wykonawcę na dzień składania ofert jest nieaktualne.



LIDER:



Agencja Rozwoju Mazowsza S.A.  
03-472 Warszawa, ul. B. Brechta 3  
tel. 022 566 47 75, fax. 0 22 843 83 31,  
e-mail: [zawodowemazowsze@armsa.pl](mailto:zawodowemazowsze@armsa.pl)

PARTNER:



Starostwo Powiatowe w Pułtusk  
ul. Białowiejska 5, 06-100 Pułtusk  
tel.: 23 692 12 66, fax.: 23 692 52 77  
e-mail: [sekretariat@powiatpultuski.pl](mailto:sekretariat@powiatpultuski.pl)

Zamawiający nie skorzystał z przepisu określonego w art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie wezwał Wykonawcy do złożenia aktualnego zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, zgodnie z art. 89.ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od niniejszej decyzji Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

STAROSTA  
/-/ Edward Marek Wroniewski



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



serce Polski

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY

