



WRP.272.7.2015

Pułtusk. 13.01.2016r.

Do: Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „KOLONIE W GÓRACH dla uczniów uczęszczających do szkół podstawowych, gimnazjów oraz szkół ponadgimnazjalnych funkcjonujących na terenie powiatu pułtuskiego w ramach projektu pt. „ Musimy się...” Program profilaktyki i promocji zdrowia psychicznego u dzieci i młodzieży w powiecie pułtuskim,realizowanego w ramach Programu Operacyjnego PL13: „Ograniczanie społecznych nierówności w zdrowiu” dofinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014” - część IV*

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164.) informuję, że na ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wybrana została oferta Nr 18 złożona przez: Konsorcjum Firm:

Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14, 38-700 Ustrzyki Dolne – Lider Konsorcjum

Domy Wczasowe WAM Sp.z.o.o. Oddział WDW Solina ul. Władysława Syrokomli 6 - Partner

MOBILIS Sp.z.o.o ul. Mościcka 4a, 05-080 Izabelin – Partner

Harmonia Paweł Pasztyła ul. Jana Malczewskiego 10/9, 35-114 Rzeszów - Partner

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **68.250,00 zł (słownie: sześćdziesiąt osiem tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych).**

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie wpłynęło 12 ofert. Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy, odrzucił 11 ofert.

1) oferta nr 1 złożona przez **Inwentum sp. z o. o. ul. Mikołaja Reja 20A 33-300 Nowy Sącz** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku zakwaterowania uczestników kolonii w jednym obiekcie, jak również na tym, że Wykonawca nie dołączył do oferty opisu ośrodka oraz wymaganych zdjęć, co zostało doprecyzowane w modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r-ust 7, pkt 3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Ponadto brak jest dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych. Wymóg ten został określony w ust.4 pkt 5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2) oferta nr 5 złożona przez **„POLTUR” Sp.zo.o. ul. Prosta 53, 65 – 783 Zielona Góra** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia

w ofercie nazwy obiektu i terminu trwania koloni „od dnia ... do dnia ...” wymaganego zgodnie z formularzem ofertowym określonym w modyfikacji nr 1 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 28.12.2015r. Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu oraz zdjęć, zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2, zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3) oferta nr 9 złożona przez **Animator Travel Sp.oz. o., ul. Młynarska 35/7, 01-175 Warszawa** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku załączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych wymaganego zgodnie z ust.4, pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ (Wykonawca dołączył dokument powiatu pultuskiego – załącznik nr 3 do wniosku aplikacyjnego). Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty opisu obiektu wraz ze zdjęciami, o których mowa w ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4) oferta nr 10 złożona przez **HARCTUR sp. z o. o. ul. Karmelicka 43 , 31-128 Kraków** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na nie załączeniu zdjęć wymaganych zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto pismem z dnia 8.01.2016r. wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz poczty tradycyjnej Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Zamawiający uznał, że zaoferowana przez Wykonawcę cena uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną niewiarygodną, ponieważ Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów i nie uzasadnił wysokości oferowanej ceny (w tym np. kalkulacji cenowej: kosztów pracy, noclegów, wyżywienia, transportu, zajęć terapeutycznych itd.). Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

5) oferta nr 13 złożona przez **Biuro Usług Turystycznych WIGRA s.c. P. Lichańska, M. Kozikowska, ul. Człuchowska 25, 01 – 360 Warszawa** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust.4 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ (Wykonawca dołączył do oferty dokument powiatu – załącznik nr 3 do wniosku aplikacyjnego). Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

6) oferta nr 14 złożona przez **Centrum Tłumaczeń, Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC sp. z o. o. ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na tym, że Wykonawca nie dołączył do oferty opisu ośrodka, co zostało określone w

modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r.-ust 7, pkt 3 załącznika nr 6 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

7) oferta nr 15 złożona przez **Magdalena Siśkiewicz New Challenge, ul. Rydlówka 5/107, 30 – 363 Kraków** nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku dołączenia do oferty programu zajęć terapeutycznych, wymaganego zgodnie z ust.4 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ (Wykonawca dołączył do oferty dokument powiatu – załącznik nr 3 do wniosku aplikacyjnego). Ponadto brak w ofercie wymaganych zdjęć zgodnie z treścią modyfikacji nr 2 – ust. 7 pkt 3 zamieszczonej na stronie Zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia powyższego dokumentu, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

8) oferta nr 19 złożona przez **Biuro Podróży „Kon Tiki” Łabaz i Grochantz sp. jawna ul. Kościuszki 34, 50-012 Wrocław** Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. W wyniku analizy wyjaśnień Zamawiający uznał, że zaoferowana przez Wykonawcę cena uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną niewiarygodną, ponieważ Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów i nie uzasadnił wysokości oferowanej ceny (w tym np. kalkulacji cenowej: kosztów pracy, noclegów, wyżywienia, transportu, zajęć terapeutycznych itd.). Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP t.j. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

9) oferta nr 21 złożona przez **Biuro Podróży GOLD TUR Sp.z.o.o ul. Batorego 12a, 48-200 Prudnik** Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca w wyjaśnieniu informuje, że istotne elementy cenotwórcze to transport uczestników, zakwaterowanie oraz bilety wstępów i koszt określonych przez Zamawiającego atrakcji. Jak informuje Wykonawca „ceny biletów wstępów do muzeum, aquaparku, koszty kuligu oraz pozostałe składniki programu zostały ujęte w preliminarzu i prawidłowo skalkulowane.” Wykonawca nie przedłożył preliminarza w tym zakresie i nie udowodnił atrakcyjności tych cen. Z wyjaśnienia przedłożonego przez Wykonawcę wynika, że koszt wyżywienia i zakwaterowania wynosi na poziomie 45 zł do 47 zł na dobę, co stanowi łączną kwotę za cztery doby w wysokości 22 936,00 zł. Brak kalkulacji kosztów wynagrodzenia kadry z uprawnieniami do prowadzenia zajęć sportowych i rekreacyjnych, w tym ratownika w przypadku korzystania dzieci z basenu czy aquaparku, koordynatora/kierownika oraz psychologów do przeprowadzenia programu terapeutycznego. Brak kalkulacji wynagrodzenia opiekunów (zgodnie z ust. 6 pkt 1 załącznika nr 6 do SIWZ Zamawiający żądał, że Wykonawca zatrudni opiekunów – wychowawców w kwocie nie niższej niż 400,00 zł za cały okres pobytu). Wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający zaoferowanej ceny. Częściowo wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia tj. cena za nocleg z wyżywieniem oraz

koszty transportu. Według zamawiającego cena noclegu z wyżywieniem w wysokości 45-47 zł za dobę nie odpowiada kosztom zakwaterowania w ośrodkach o standardach hoteli 3-gwiazdkowych. Wykonawca nie wskazał w sposób wystarczający na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie przedłożył dowodów możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Zamawiający uznał, że zaoferowana cena przez Wykonawcę uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną. Nadmienia się również, że zamawiający zobowiązany jest badać rażąco niską cenę nie tylko w stosunku do średniej ceny ofert, ale również do wartości zamówienia określonej przez zamawiającego – art. 90 ust. 1 ustawy PZP.

9) oferta nr 22 złożona przez Biuro Turystyczne Czerwiński TRAVEL s.c. ul. Biegańskiego 10/11, 80-807 Gdańsk.

Pismem z dnia 8.01.2016r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca wyjaśnił, że koszty związane z zakwaterowaniem (w tym wyżywienie zgodnie ze specyfikacją, opieka animatorów, opieka pielęgnarska i lekarska) wynosi łącznie 24.000,00 zł, w przeliczeniu na koszty dobowe wynosi 49,48 zł/osobę. Według zamawiającego zaproponowana powyżej dobowo cena pobytu jednej osoby nie odpowiada kosztom zakwaterowania w ośrodkach o standardach hoteli 3-gwiazdkowych. Wykonawca nie wykazał wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia. Brak kalkulacji kosztów wynagrodzenia kadry z uprawnieniami do prowadzenia zajęć sportowych i rekreacyjnych, w tym ratownika w przypadku korzystania dzieci z basenu czy aquaparku, koordynatora/kierownika kolonii. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że koszt na na jedną osobę wynosi 446,58 zł. Cena powyższa nie zawiera wszystkich kosztów związanych z realizacją usługi. Zamawiający uznał, że zaoferowana cena uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający zaoferowanej ceny. Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Nie uwzględnił przede wszystkim kosztów zatrudnienia personelu oraz zaniżył koszty zakwaterowania i wyżywienia dzieci. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające realne i rzetelne skalkulowanie ceny oferty i nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP t.j. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

10) oferta nr 24 złożona przez RAN TRANS TRAVEL sp. z o. o. ul. I. Armii Wojska Polskiego 132, 07-202 Wyszków nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność polega na niedopełnieniu obowiązku określenia w ofercie nazwy i adresu obiektu oraz terminu kolonii. Ponadto Wykonawca również nie załączył opisu obiektu wraz ze zdjęciami wymaganymi zgodnie z ust.7 pkt 3 modyfikacji nr 2 zamieszczonej na stronie zamawiającego w dniu 30.12.2015r. Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty programu zajęć terapeutycznych wymaganego zgodnie z treścią załącznika nr 6 do SIWZ ust. 4 pkt 5.

Zamawiający uznał, że jest to istotny błąd polegający na niezgodności oferty z SIWZ uniemożliwiający weryfikację oferty. Wykonawca był zobowiązany do skonkretyzowania wskazanego w ofercie przedmiotu zamówienia na etapie przygotowywania swojej oferty tj. oferta miała być sporządzona szczegółowo, według wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto w załączniku nr 4 – Oświadczeniu o przynależności lub nie do grupy kapitałowej nie zaznaczył/ nie wybrał właściwej odpowiedzi. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia powyższego dokumentu, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Konsorcjum firm: Fundacja Bieszczadzka ul. Rynek 14, 38-700 Ustrzyki Dolne – Lider Konsorcjum, Domy Wczasowe WAM Sp.z.o.o. Oddział WDW Solina ul. Władysława Syrokomli 6 – Partner, MOBILIS Sp.z.o.o ul. Mościcka 4a, 05-080 Izabelin – Partner, Harmonia Paweł Pasztyła ul. Jana Malczewskiego 10/9, 35-114 Rzeszów – Partner spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jest zgodna z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez **Konsorcjum ww. firm** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 100 pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **19.01.2016r.**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.

Z poważaniem
WICESTAROSTA

Beata Józwiak