

Pułtusk, dn. 04.07.2017r.

Do: Uczestnicy postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawę sprzętu komputerowego do Starostwa Powiatowego w Pułtusku**”, nr sprawy: **OR.272. 7 .2017.**

Wyjaśnienie Nr 2 związane z treścią SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164, ze zm.) w związku z zapytaniem Wykonawcy do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wyjaśniam:

Pytanie 1: *Do zapisu z punktu 5:*

Prosimy o wskazanie rzeczywistej liczby wymaganych portów. Dla urządzenia o podanych przez Państwa parametrach wydajnościowych liczba wymaganych portów równa 16 jednoznacznie wskazuje na jednego dostawcę rozwiązań UTM. Pragniemy zauważyć, że urządzenia UTM są kompatybilne z innymi komponentami budującymi sieć jak switche, które mogą zapewnić Państwu dowolną liczbę portów. Umieszczanie zapisów łączących urządzenie o relatywnie niskich parametrach wydajnościowych z wymogiem posiadania 16 portów, dyskwalifikuje większość dostawców UTM. Jeżeli zdaniem zamawiającego istnieje więcej niż jeden dostawca spełniający wymogi prosimy o podanie przykładowych dwóch modeli różnych producentów spełniających wymogi.

Odpowiedź: *Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia część III SIWZ zawarł opis jak niżej:*

„Dopuszcza się aby poszczególne elementy wchodzące w skład systemu ochrony były zrealizowane w postaci osobnych zamkniętych platform sprzętowych lub w postaci komercyjnych aplikacji instalowanych na platformach ogólnego przeznaczenia. W przypadku implementacji programowej dostawca powinien zapewnić niezbędne platformy sprzętowe wraz z odpowiednio zabezpieczonym systemem operacyjnym.”

W związku z powyższym dopuszczone jest zastosowanie np. switcha.

Pytanie 2: *Do zapisu z punktu 18.*

Prosimy o wskazanie priorytetu dla budowy oddzielnych instancji, czy jest to funkcjonalność pożądana czy wymagana? W przypadku gdy jest to funkcjonalność wymagana prosimy o określenie scenariusza, w jakim podana możliwość budowy minimum 2-ch oddzielnych instancji systemów bezpieczeństwa znajduje zastosowanie. Zwracamy bowiem uwagę na to, że poza jednym dostawcą urządzeń UTM, żaden inny producent nie posiada w swoich produktach funkcjonalności, które można nazwać w ten sposób. Jeśli mają Państwo określone potrzeby w tym zakresie prosimy o zdefiniowanie ich na poziomie funkcjonalnym. Ponownie – umieszczając wymóg o wirtualnych instancjach firewall, dyskwalifikują Państwo większość dostawców UTM. Opieranie się o rozwiązanie, które oferuje tylko jeden producent jest wskazaniem konkretnego producenta/rozwiązania a zatem jest niedopuszczalne w postępowaniach publicznych. Jeżeli

zdaniem zamawiającego istnieje co najmniej dwóch dostawców spełniających postawione wymogi, prosimy o podanie dwóch rozwiązań różnych producentów spełniających założenia specyfikacji.

Odpowiedź:

Funkcjonalność jest pożądana, a nie wymagana.

Zgodnie z posiadaną wiedzą zamawiającego istnieje wiele producentów rozwiązań UTM, które posiadają wyżej wymienioną funkcjonalność. Przykładem scenariusza zastosowania 2-ch oddzielnych instancji systemu bezpieczeństwa jest fizyczna lub logiczna separacja infrastruktury teleinformatycznej w zakresie routingu, polityk firewall, antywirus i IPS oraz tuneli IPSec VPN, ze względu na zastosowanie odrębnej polityki bezpieczeństwa dla dedykowanej instancji.

Pytanie 3: *Dotyczy urządzenie sieciowe UTM. Czy Zamawiający dopuści, tam, gdzie wymagane jest oświadczenie Producenta oświadczenie Wykonawcy lub Dystrybutora zaoferowanego urządzenia ?*

Odpowiedź: *Zamawiający dopuszcza, tam gdzie wymagane jest oświadczenie Producenta oświadczenia Wykonawcy lub Dystrybutora zaoferowanego urządzenia.*

Z poważaniem

/-/ STAROSTA

Jan Zalewski