

Załącznik  
do Uchwały nr XXXVI/272/10  
Rady Powiatu w Pułtusk  
z dnia 25 marca 2010r.

## **Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi**

Skargę na Dyrektora Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Pułtusk złożyły pracownice Poradni: p. Katarzyna Piotrowska oraz p. Grażyna Błachnio.

Skarga została złożona do Kuratorium Oświaty - Delegatura w Ciechanowie. Dyrektor Delegatury przekazał skargę Radzie Powiatu w Pułtusk do rozpatrzenia w części, dla której organem właściwym jest Rada Powiatu.

Zarzuty dotyczące realizacji statutowych zadań Poradni – w aspekcie prowadzonego nadzoru pedagogicznego nad Poradnią rozpatrywało Kuratorium Oświaty Delegatura w Ciechanowie.

Rada Powiatu rozpatrzyła zarzuty odnoszące się do spraw kadrowo – organizacyjnych a mianowicie:

### **Zarzut I**

*Dyrektor kreuje fałszywy wizerunek pracy psychologa i przekazuje go do organów sprawujących nadzór nad Poradnią.*

Wnoszący skargę pracownice Poradni, wbrew opinii Dyrektora twierdzą, iż prowadzą terapię i inne formy stymulujące rozwój w tym:

1. konsultacje psychologiczne z elementami terapii,
2. zajęcia warsztatowe,
3. programy rozwijające inteligencję emocjonalną realizowaną w przedszkolach,
4. trening zastępowania agresji ART

Dyrektor nie zgodziła się z przedstawionym poglądem, ponieważ wg jej wiedzy:

1. konsultacje psychologiczne z elementami terapii są tylko w przypadku, gdy prowadzone są regularne – przez krótki czas (terapia krótkoterminowa) lub dłuższy (terapia długoterminowa), ale kończą się uzyskaniem poprawy w funkcjonowaniu osoby terapeutyzowanej.
2. zajęcia warsztatowe - są to jednorazowe spotkania z daną klasą lub grupą m.in.

rozwijające umiejętności społeczne, radzenie sobie z trudnymi sytuacjami, rozwijające asertywność,

3. program rozwijający inteligencję emocjonalną prowadzi psycholog i pedagog (nie jest to więc zadanie tylko psychologa).

4. trening zastępowania agresji ART prowadzony był w poradni przez pedagoga, który jako jedyny miał do tego przygotowanie, natomiast psycholog był osobą wspierającą. Równie dobrze to zadania mógł wykonywać pedagog jako kotrener.

Ponadto dla oceny tego zarzutu ważny jest fakt, iż Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, zwracając uwagę na podnoszenie kwalifikacji pracowników zwracała się do Zarządu Powiatu w Pułtusku o znaczne środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego “swoich” pracowników. Zarząd Powiatu w Pułtusku w 2008r. przyznał Poradni 11.500 zł. (np. dla LO im. P. Skargi 9.200 zł., dla ZS im. B. Prusa - 15.735 zł.) W roku 2009 Poradnia otrzymała 10.500 zł. (np. dla LO im. P. Skargi 6.250 zł., dla ZS im. B. Prusa - 14.673 zł.)

Studia podyplomowe podjęło 5 pracowników tj., 1 logopeda, 1 psycholog, 3 pedagogów. Jednocześnie mimo zachęt Dyrektora oraz uwag Kuratorium Oświaty Delegatura w Ciechanowie, wnoszonych do arkuszy organizacji placówki w zakresie braku odpowiednich kwalifikacji i uprawnień, żaden z psychologów nie podjął działań w kierunku uzyskania awansu zawodowego.

## **Zarzut II**

*Dyrektor stwierdziła publicznie, “że jesteśmy Radą Pedagogiczną do d...”*

Na poparcie tego zarzutu p. Piotrowska i p. Błachnio nie przedstawiły żadnego faktu. Wyjaśniając zarzut negatywnej oceny Rady Pedagogicznej należy wskazać, że analiza zapisów z protokołów posiedzeń Rady Pedagogicznej, dała dowód, iż Dyrektor prawie na każdym posiedzeniu, oprócz uwag co do pracy pracowników, podkreślała “mocne strony” każdego pracownika indywidualnie, np. wysoki poziom merytoryczny opinii i orzeczeń za prowadzenie zajęć psychoedukacyjnych, za prowadzenie zajęć warsztatowych, za podnoszenie poziomu merytorycznego opracowanych opinii i orzeczeń, za dokumentowanie działalności diagnostycznej. (źródło: protokoły posiedzeń Rady Pedagogicznej)

Dyrektor Poradni, uznając dobrą pracę pracowników, w okresie od 1999-2009r. występowała z wnioskami:

- o odznaczenie pracownika Brązowym Krzyżem Zasługi,
- o nagrodę Starosty Pułtuskiego dla 4 pracowników.

Z inicjatywy Dyrektora 5 pracowników otrzymało Nagrodę Dyrektora.

W stosunku do osób, które wniosły skargę:

- Pani Katarzyna Piotrowska otrzymała Nagrodę Dyrektora Poradni w roku 2000 i 2009, w roku 2007 otrzymała Nagrodę Starosty Pułtuskiego. Ostatnia ocena pracy p. Piotrowskiej przeprowadzona została 16.06.2008r. Ocena była wyróżniająca. Ponadto często przyznawany był dodatek motywujący.
- Pani Grażyna Błachnio otrzymała Nagrodę Dyrektora w roku 2006 a w roku 1999 Nagrodę Starosty Pułtuskiego. Ostatnia ocena pracy p. Błachnio przeprowadzona została 6.04.2007r. Ocena była wyróżniająca. Liczne pochwały, wyróżnienia przełożyły się na przyznanie dodatku motywacyjnego.

Dyrektor uważa pracę psychologa za ważną i konieczną, dostrzega wzrastające zapotrzebowanie na nią, niestety z przyczyn niewiadomych w chwili zatrudnienia 5 psychologów był kłopot ze zorganizowaniem pracy. Do czasu, gdy badania przesiewowe były prowadzone przez Poradnię, psychologowie mieli więcej zajęć. Obecnie zadanie to przypisane jest nauczycielom przedszkoli oraz nauczycielom szkół z klas "0". W związku z powyższym nastąpiło zmniejszenie zakresu pracy dla psychologa.

### **Zarzut III**

*Dyrektor nie dostrzega rosnącego zapotrzebowania na pomoc psychologów eliminując tychże psychologów z Poradni.*

W trakcie postępowania wyjaśniającego okazało się, iż "eliminacja psychologów" dotyczyła psychologa z 18 letnim stażem zatrudnionym na umowę o pracę na ½ etatu na czas nieokreślony oraz psychologa z 2 letnim stażem, zatrudnionym na czas określony.

W roku 2009 z jednym z psychologów o 18 letnim stażu, zatrudnionym na umowę o pracę (½ etatu) Dyrektor Poradni rozwiązała umowę o pracę.

Z analizy dokumentacji (rejestr dzieci), której Dyrektor dokonuje na bieżąco oraz analizy sprawozdania złożonego przez ww. psychologa za okres roku szkolnego 2008/2009 wynika, że psycholog prowadziła w formie konsultacji psychologicznej tylko dwie osoby. Zdaniem tego pracownika osoby te wymagały stałej, stabilnej i systematycznej opieki psychologicznej, natomiast konsultacje psychologiczne odbyły się w następujących terminach:

I osoba: 05.11.2008r., 12.11.2008r., 10.05.2009r;

II osoba: 22.04.2009r., 10.05.2009r.

Z drugą psycholog (2 letni staż), Dyrektor nawiązała umowę na czas określony. Z informacji Dyrektora wynika, iż Dyrektor Poradni może w koncepcji rozwoju i funkcjonowania tej placówki uznać określone działania za priorytet i wówczas zatrudniać pracownika, który ten priorytet będzie realizował.

Ponieważ pracownik, o którym mowa wyżej, w rozmowie z Dyrektorem zakomunikowała, że będzie pogłębiała kwalifikacje w zakresie “prowadzenia konsultacji z osobami wymagającymi pomocy” - czyli nie uwzględniła priorytetu Dyrektora, umowa o pracę po upływie czasu na który została zawarta – uległa rozwiązaniu.

Ważna dla sprawy jest ponadto Karta Oceny Pracy Dyrektora. Z jej treści m. in. wynika, iż: “Pani Dyrektor prawidłowo organizuje i dokumentuje pracę hospitalizacyjną. Jej uwaga skupiona jest na prawidłowości procedur i indywidualnego doboru narzędzi diagnostycznych, organizacji pracy specjalistów i jej udokumentowaniu.” Poza posiedzeniami plenarnymi Rady Pedagogicznej odbywają się również zebrania szkoleniowe. Tematyka wewnętrzna doskonalenia zawodowego skupia się wokół ważnych zadań Poradni. W sytuacji, gdy niektórzy pracownicy nie podejmują zewnętrznego doskonalenia zawodowego a zmieniająca się rzeczywistość wymaga szybkiego podążania za nowościami merytorycznymi, organizowanie szkoleń przez Dyrektora z udziałem zewnętrznych edukatorów jest walorem jej koncepcji wspierania rozwoju zawodowego nauczycieli. Dyrektor wykazuje szczególne zaangażowanie w rozwiązywaniu indywidualnych trudnych problemów dzieci ze środowisk zaniedbanych z tzw. dużą i sprzężoną defektologią. Ważne są również organizacyjne umiejętności Dyrektora, które

doprowadziły do remontu pomieszczeń w Bursie i adaptowania ich dla potrzeb Poradni. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż p. Dyrektor w latach 2004-2008 pozyskała na potrzeby Poradni 170.277 złotych“.

Karta Oceny Pracy Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Marii Gos sporządzona została w dniu 15.06.2009r. Ocena wyróżniająca.

Rada Powiatu w Pułtusku, po rozpatrzeniu zarzutów skargi, uznała skargę za bezzasadną.