



Pułtusk, 22.01.2016r.

WRP.272.6.2015  
D POWIATU  
W PULTUSKU  
ul. Białowiejska 5  
06-100 Pułtusk  
tel. (0-23) 692 12 66, fax 692 52 77

*Do: Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*

*dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Działania z zakresu profilaktyki zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży ze szkół i przedszkoli powiatu pułtuskiego w ramach projektu pt. „Musimy śiać...” Program profilaktyki i promocji zdrowia psychicznego u dzieci i młodzieży w powiecie pułtuskim, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego PL13: „Ograniczanie społecznych nierówności w zdrowiu” dofinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014” - CZĘŚCI NR IV*

#### **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164) informuję, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na CZĘŚĆ NR II wybrana została oferta **Nr 4** złożona przez:

**Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie Centrum Kształcenia w Ciechanowie  
ul. Płońska 57a, 06-400 Ciechanów**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: **3.840,00 zł** (słownie: *trzy tysiące osiemset czterdzieści złotych 00/100*).

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP)

#### Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na powyższe zadanie **wpłynęło 10 ofert**. Zamawiający **odrzucił trzy oferty**.

#### **Oferty odrzucone:**

##### **1) oferta nr 1 złożona przez Reactive Monika Zygmuntowicz ul. Kamieniec 3, 43-450 Ustron**

Pismem z dnia 5.01.2016 r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 90. ust. 3 ustawy PZP zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień

##### **2) oferta nr 7 złożona przez UNIFUND sp z o. o. Aleja Niepodległości 72, 35-303 Rzeszów**

Pismem z dnia 5.01.2016 r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 90. ust. 3 ustawy PZP zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień

##### **oferta nr 8 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE Lingua Os. Bohaterów Września 1A/C 31-620 Kraków.**

Pismem z dnia 5.01.2016 r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej a następnie pocztą) Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

W wyniku analizy wyjaśnień Zamawiający uznał, że zaoferowana przez Wykonawcę cena uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty jest ceną niewiarygodną, ponieważ Wykonawca nie uzasadnił wysokości

oferowanej ceny . Nie wskazał na okoliczności, które przekładają się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca nie wskazał na argumenty uzasadniające skalkulowanie składników cenowych na oferowanym poziomie, nie udowodnił możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Cena oferty jest ceną rażąco niską i niewiarygodną.

Zgodnie z art.89 ust.1pkt4 w związku z art.90 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Oferty spełniają wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, są zgodne z przepisami ustawy PZP.

Oferta złożona przez **Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie Centrum Kształcenia w Ciechanowie** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert (cena – 90%, termin płatności - 10%), jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała 100,00pkt.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidywany termin podpisania umowy o realizację zamówienia został wyznaczony na dzień **28.01.2016r.**

Poniżej przedstawiam nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: CENA - 90%</i>	<i>Liczba punktów w kryterium: TERMIN PŁATNOŚCI -10%</i>	<i>Razem</i>
<b>2</b>	AKME Izabela Olszewska ul.Witosa 63B/27, 06-400 Ciechanów	51,43	3,5	<b>54,93</b>
<b>3</b>	BMP sp. z o.o. ul. Floriana 11/2, 33-190 Ciężkowice	41,14	5	<b>46,14</b>
<b>4</b>	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie Centrum Kształcenia w Ciechanowie, ul. Płońska 57a, 06-400 Ciechanów.	90	10	<b>100</b>
<b>6</b>	Niepubliczna Placówka Kształcenia Ustawicznego -ORBE os.Tysiąclecia 85, 31-610 Kraków	69,82	5	<b>74,82</b>
<b>9</b>	Centrum Biznesu i Promocji Kadr sp z o.o. Os. Słoneczna 14 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	72,15	5	<b>77,15</b>
<b>10</b>	Fundacja Rozwoju Rynku Pracy PERSPEKTYWA Os.Słoneczna 14 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	82,96	5	<b>87,96</b>
<b>11</b>	Centrum Rozwoju i Szkoleń MasterMind Paulina Soliwoda ul. Kuflewska 2/5, 03-554 Warszawa	41,14	3,5	<b>44,64</b>

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.

Z poważaniem  
STAROSTA

Jan Zalewski